

RJEŠAVANJE UPRAVNE STVARI

Vuković, Mihaela

Undergraduate thesis / Završni rad

2017

Degree Grantor / Ustanova koja je dodijelila akademski / stručni stupanj: **Polytechnic in Pozega / Veleučilište u Požegi**

Permanent link / Trajna poveznica: <https://um.nsk.hr/um:nbn:hr:112:684729>

Rights / Prava: [In copyright](#)/[Zaštićeno autorskim pravom.](#)

Download date / Datum preuzimanja: **2024-08-30**



VELEUČILIŠTE U POŽEGI
STUDIA SUPERIORA POSEGANA

Repository / Repozitorij:

[Repository of Polytechnic in Pozega - Polytechnic in Pozega Graduate Thesis Repository](#)



zir.nsk.hr



DIGITALNI AKADEMSKI ARHIVI I REPOZITORIJI

VELEUČILIŠTE U POŽEGI



STUDENT: Mihaela Vuković, **MBS:** 7169

NASLOV ZAVRŠNOG RADA

Rješavanje upravne stvari

ZAVRŠNI RAD

Požega, 2017.godina

VELEUČILIŠTE U POŽEGI

DRUŠTVENI ODJEL

PREDDIPLOMSKI STRUČNI STUDIJ UPRAVNI STUDIJ

RJEŠAVANJE UPRAVNE STVARI

ZAVRŠNI RAD

IZ KOLEGIJA UPRAVNO POSTUPOVNO PRAVO I.

MENTOR: Marijeta Vitez Pandžić, univ.spec.admin.publ.

STUDENT: Mihaela Vuković

MATIČNI BROJ STUDENTA: 7169

Požega, 2017.godina

SADRŽAJ

1. UVOD.....	1
2. OPĆENITO O UPRAVNOM POSTUPKU	2
2.1. Načela upravnog postupka	2
2.2. Odnos općeg i posebnog upravnog postupka.....	6
2.3. Upravna stvar i ovlast za rješavanje upravne stvari	7
3. POSTUPAK RJEŠAVANJA UPRAVNE STVARI	9
3.1. Neposredno rješavanje upravne stvari.....	11
3.2. Rješavanje upravne stvari ispitnim postupkom.....	12
3.3. Prava i dužnosti stranke u ispitnom postupku.....	13
3.4. Dokazivanje i dokazna sredstva	15
3.5. Utvrđivanje činjeničnog stanja.....	18
3.6. Donošenje rješenja	19
3.7. Dostava u upravnom postupku.....	23
4. PRAVNI LIJEKOVI.....	26
4.1. Redovni pravni lijekovi.....	26
4.2. Izvanredni pravni lijekovi	28
4.3. Postupak i ovlasti prvostupanjskog tijela u povodu žalbe	31
4.4. Postupak i ovlasti drugostupanjskog tijela u povodu žalbe	32
4.5. Odbijanje žalbe drugostupanjskog tijela	34
5. ZAKLJUČAK	35
6. LITERATURA.....	37
7. POPIS SLIKA	38
8. PRILOZI	39

SAŽETAK

Ovim radom cilj je prikazati rješavanje upravne stvari o kojoj se rješava u upravnom postupku. Osim teorije upravnog postupka, primijenit će se i praktičan primjer iz prakse. Upravni postupak reguliran je Zakonom o općem upravnom postupku. Kroz rad detaljnije će se obraditi načela upravnog postupka, odnos općeg i posebnog upravnog postupka te upravna stvar i ovlast za rješavanje upravne stvari. Da bi došlo do pokretanja upravnog postupka potrebno je odrediti upravnu stvar. Kroz rad opisat će se načini rješavanja upravne stvari, odnosno neposredno rješavanje upravne stvari i rješavanje upravne stvari ispitnim postupkom. Izrazito je važno poznavati prava i dužnosti koja strankama po zakonu pripadaju, tako da će se u ovom radu navesti prava i dužnosti koje pripadaju strankama prilikom provedbe ispitnog postupka. U radu će biti opisani dokazi i dokazna sredstva koja su potrebna kako bi se utvrdilo činjenično stanje kao i postupak donošenja rješenja i dostava u upravnom postupku. Zatim će se opisati redovni i izvanredni pravni lijekovi te postupak i ovlasti prvostupanjskog i drugostupanjskog tijela u povodu žalbe. Svaki teoretski dio bit će detaljno objašnjen na praktičnom primjeru.

Ključne riječi: upravni postupak, upravna stvar, činjenično stanje, rješenje

ABSTRACT

The aim of this work is to show the solving of the administrative matter that is solved in the administrative procedure. Besides the theory of administrative procedure, there will be a implementation and practical example of practice. Administration procedure is regulated by the General Administrative Procedure Act. Through out the work, there will be more specific references about principles of administrative procedure, the relationship between general and specific administrative procedure and administrative matters, so as the power to resolve administrative matters. In order to initiate administrative proceedings, it is necessary to determine the administrative matter. Through the work, there will be elaborated the methods of solving administrative matters, and directly execution of administrative matters and the solving of the administrative matter through the examination procedure. It is extremely important to understand the rights and duties which belong to parties by the law, so that this work also covers the rights and duties which belong to parties during the examination procedure. The paper will outline the evidence and evidence that are needed to determine the facts as well as the decision-making process and delivery in the administrative procedure.

Then, there will be described regular and extraordinary remedies, as well as the procedure and authority of the first instance and second instance body in the appeal. Each theoretical part will be explained in detail in a practical example.

Key words : administrative procedure, administrative matter, fact, solution

1. UVOD

Ovim radom nastojat će se opisati i pobliže objasniti upravni postupak koji je uređen Zakonom o općem upravnom postupku (NN, 47/09). Zakon o općem upravnom postupku propisuje pravna pravila kojima se tijela državne uprave i druga državna tijela, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravne osobe koje imaju javne ovlasti koriste i primjenjuju prilikom rješavanja o upravnim stvarima za koja su nadležni. Nadalje će se detaljnije protumačiti načela upravnog postupka koja se u upravnom postupku moraju poštovati. Opisat će se upravni postupak i vrste upravnih postupaka te rješavanje upravnog postupka i pravne lijekove na koje stranke u postupku imaju pravo. U radu će se jasno opisati postupak i ovlasti prvostupanjskog tijela u povodu žalbe kao i postupak i ovlasti drugostupanjskog tijela u povodu žalbe. Prilikom tumačenja i razrade završnog rada koristit će se konkretan primjer iz upravnog postupka odnosno rješenje o ovrsci duga komunalne naknade koji će se primjenjivati na samu teoriju kako bi se na što jasniji i nedvojben način približila teorija i praksa u području rješavanja upravne stvari. S obzirom da se konkretan predmet koji se koristi za potrebe ovoga rada tiče rješavanja upravne stvari u drugostupanjskom upravnom postupku, veći je naglasak na ovlastima i postupanju drugostupanjskog tijela u povodu žalbe. U radu će biti opisan postupak odbijanja žalbe drugostupanjskog tijela s obzirom da je u konkretnom predmetu koji se koristi za potrebe ovoga rada drugostupanjsko tijelo odbilo žalbu. Svrha a ujedno i cilj ovog rada je da se čitatelju na što konkretniji i precizniji način stvori jasna slika o upravnom postupku i rješavanju upravnog postupka. U svrhu ovog rada koristi se i dostupan primjer rješenja drugostupanjskog upravnog postupka. Također, ovim radom nastoji se povezati teorija sa praktičnim primjerom iz upravnog postupka radi lakšeg snalaženja u navedenoj tematici. Razlog istraživanja navedenog je da se društvo u što većoj mjeri upozna sa pravnim pravilima koja ih obvezuju kao i sa pravima i obvezama koje im pravni sustav pruža kako bi se time zaštitila njihova prava i interesi, ali i opće društveni interesi.

2. OPĆENITO O UPRAVNOM POSTUPKU

Upravni postupak je postupak koji je uređen Zakonom o općem upravnom postupku (NN 47/09) prema kojem tijela državne uprave i druga državna tijela koja imaju javne ovlasti, u upravnim stvarima, neposredno primjenjujući propise, rješavaju o pravima, obvezama ili pravnim interesima građana, pravnih osoba ili drugih stranaka (ZUP, NN 47/09, čl.1). Prilikom rješavanja upravne stvari prema čl. 1. Zakona o općem upravnom postupku, (NN 47/09), rješavaju sljedeća javnopravna tijela: tijela državne uprave, druga državna tijela kao što su zavodi, ravnateljstva, uredi i slično, zatim tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravne osobe koje imaju javne ovlasti. „S ciljem obavljanja javnih poslova, javna uprava poduzima brojne radnje. Tako se javna uprava brine o urednom obavljanju javnih službi, vodi potrebne evidencije i očevidnike te poduzima niz drugih radnji s ciljem održavanja javnog reda i sigurnosti.“ (Đerđa, 2010:9). Poslovi javne uprave i rješavanje upravnih postupaka su od velike važnosti za čitav pravni sustav jer se time odlučuje o pravima, obvezama i pravnim interesima stranaka u postupku.

Upravni postupak sastoji se od procesnih pravila o redu i obliku radnji prilikom donošenja upravnih akata kao i o samom obliku tih akata. Svrha procesnih pravila je da se utvrdi način djelovanja tijela državne uprave i drugih državnih tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravnih osoba koje imaju javne ovlasti kod primjene materijalno pravnih propisa na konkretan slučaj i sredstva kojima se pri tome mogu služiti, a sve u svrhu pravilnog rješavanja upravne stvari. Bez obzira na navedeno, upravni postupak se ne može ni zamisliti bez precizno propisanih pravila kojima se utvrđuju prava i obveze stranaka koje sudjeluju u postupku kako bi se time osigurala zaštita njihovih legitimnih prava i interesa. (Borković, 2002).

„Valja naglasiti kako postoji opća pravna regulacija upravnog postupka koja propisuje postupanje javnopravnih tijela prilikom odlučivanja u upravnim stvarima u svim upravnim područjima. Međutim, u nekim upravnim područjima susreće se i posebna pravna regulacija upravnih postupaka. Tako da, kada se razmatra upravni postupak, treba razlikovati opći i posebne upravne postupke.“ (Đerđa, 2010:13).

2.1. Načela upravnog postupka

„Upravni postupci su, baš kao i sudski postupci, uvjetovani načelima koja se prožimaju kroz sve njegove institute i postupovne radnje koje propisuje.“ (Đerđa, 2010:42). Dakle, prema

Derđi (2010) se može utvrditi kako su načela upravnog postupka vodilja i za zakonodavce odnosno one koji propisuju postupke kao i za one koji ih primjenjuju. Kako bi se prilikom rješavanja upravne stvari pazilo da se poštuju i štite prava i interesi stranaka u postupku potrebno je pridržavati se načela upravnog postupku koja su zapravo i osnova na kojima počiva Zakon o općem upravnom postupku. „Osnovna načela upravnog postupka su sljedeća:

1. načelo zakonitosti,
2. načelo razmjernosti u zaštiti prava stranaka i javnog interesa,
3. načelo pomoći stranci,
4. načelo utvrđivanja materijalne istine,
5. načelo samostalnosti i slobodne ocjene dokaza,
6. načelo učinkovitosti i ekonomičnosti,
7. načelo pristupa podacima i zaštiti podataka,
8. pravo stranke na pravni lijek,
9. načelo zaštite stečenih prava stranaka te
10. službena uporaba jezika i pisma.“ (Stipić, Jagić 2015:6-14).

Načelo zakonitosti je osnovno načelo cijelog pravnog sustava jer se nalazi u svim zakonima kojima su regulirani i ostali pravno zaštitni postupci. „Javnopravno tijelo rješava upravnu stvar na temelju zakona i drugih propisa te općih akata donesenih na temelju zakonom utvrđenih ovlasti. U upravnim stvarima u kojima je javnopravno tijelo zakonom ovlašteno rješavati po slobodnoj ocjeni, odluka mora biti donesena u granicama dane ovlasti i sukladno svrsi radi koje je ovlast dana“. (ZUP, NN 47/09, čl.5.). Osnovni cilj načela zakonitosti jest u tome da svi akti državne vlasti moraju biti u skladu sa zakonom te moraju biti doneseni u postupku propisanom zakonom. Temelji načela zakonitosti sadržani su u čl. 5. Ustava Republike Hrvatske koji glasi: „U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i prava i poštovati pravni poredak Republike Hrvatske“. (Ustav Republike Hrvatske, NN 85/10, 05/14, čl.5.).

Načelo razmjernosti u zaštiti prava stranaka i javnog interesa znači da se mora osigurati što jednostavnije i lakše ostvarivanje prava stranaka te da se pri ostvarivanju prava stranaka u postupku ne šteti pravima i interesima drugih subjekata. „Od izuzetne je važnosti za Republiku Hrvatsku i činjenica da je upravo načelo razmjernosti jedno od temeljnih načela prava EU-a, u kojem se sadržaj načela razmjernosti promatra kroz tri kriterija: primjenjivost

što označava legitimnost cilja koji se želi postići ograničenjem prava, nužnost ograničenja i razmjernost koja upućuje na postojanost ravnoteže između važnosti društvenih ciljeva koji se ograničavanjem žele postići i zahvatu u zajamčena prava.“ (Šikić i Ofak, 2011:132). Temeljno značenje načela razmjernosti proizlazi iz zakonske odredbe u čl. 6. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) koje glasi: „Pravo stranke može se ograničiti postupanjem javnopravnih tijela samo kad je to propisano zakonom te ako je takvo postupanje nužno za postizanje zakonom utvrđene svrhe i razmjerno cilju koje treba postići“. Načelo razmjernosti propisuje da se strankama u postupku mogu nalagati i određene obveze, međutim da bi stranke ispunile obveze koje im javnopravna tijela nameću, javnopravna tijela dužna su primjenjivati one mjere za ispunjenje obveze koja su za stranku povoljnije, ukoliko se takvim mjerama postiže svrha propisa. (Šikić i Ofak, 2011).

Načelo pomoći stranci jest načelo koje regulira Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09) u čl. 7. u kojem se upućuje da je službena osoba koja vodi upravni postupak dužna uputiti i upozoriti stranku kako i na koji način može ostvariti neko svoje pravo ili na eventualne posljedice njezinih poduzetih radnji ili propuštanja radnji u postupku. (ZUP, NN 47/09, čl.7.).

Načelo utvrđivanja materijalne istine je načelo koje je ujedno i pretpostavka za donošenje zakonitog rješenja. Dakle, da bi se donijelo zakonito rješenje potrebno je pravilno utvrditi činjenično stanje na koje će se primijeniti odgovarajući materijalni propis. Materijalna istina uvijek se utvrđuje u prvostupanjskom upravnom postupku, jer se rješenje niti ne može donijeti bez utvrđenog činjeničnog stanja. (Đerđa, 2010).

Načelo samostalnosti i slobodne ocjene dokaza uključuje, da tijelo koje vodi upravni postupak samostalno u granicama svoje ovlasti i svog djelokruga utvrđuje sve potrebne činjenice i okolnosti za rješavanje konkretnog predmeta. Tijelo odnosno službena osoba koja vodi postupak može slobodno, vlastitom ocjenom odlučiti koje će sve činjenice i okolnosti uzeti kao dokazne. (ZUP, NN 47/09, čl. 9.).

Prema Turčiću (2011) načelo učinkovitosti i ekonomičnosti znači da službena osoba koja vodi postupak mora paziti da taj postupak vodi brzo, sa što manje gubitka vremena i sa što manje troškova kako za stranku tako i za druge osobe ali i za samo tijelo koje vodi postupak.

Načelo pristupa podacima i zaštiti podataka jest načelo koje je proizašlo iz Ustava Republike Hrvatske koje u čl. 37. st. 1. jamči svakom građaninu i državljaninu sigurnost i tajnost

njegovih osobnih podataka te da je zabranjena uporaba osobnih podataka suprotna utvrđenoj svrsi njihovog prikupljanja. Također u čl. 11. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) ističe se dužnost javnopravnih tijela da su dužna omogućiti strankama pristup potrebnim podacima, propisanim obrascima i internetskim stranicama javnopravnih tijela te im pružiti i druge obavijesti, savjete i stručnu pomoć, kao i zaštitu osobnih i tajnih podataka sukladno propisima o zaštiti osobnih podataka, odnosno tajnosti podataka. (ZUP, NN 47/09, čl. 11).

Pravo stranke na pravni lijek jest pravo koje je također uređeno Ustavom Republike Hrvatske u čl. 18. st. 1. a glasi: „Ustav Republike Hrvatske jamči pravo na žalbu protiv pojedinačnih pravnih akata u postupku prvog stupnja pred sudom ili drugim ovlaštenim tijelima. Stranka u postupku uvijek ima pravo na žalbu osim u slučaju kada je posebnim zakonom propisano da žalba nije dopuštena“. Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09) u čl. 12. također jamči pravo stranci da protiv prvostupanjske odluke, odnosno ukoliko javnopravno tijelo nije o upravnoj stvari riješilo u propisanom roku, uloži žalbu, ako zakonom nije drugačije određeno, te jamči pravo da protiv prvostupanjske i drugostupanjske odluke protiv koje nije dopuštena žalba, stranka može pokrenuti upravni spor. (ZUP, NN 47/09, čl.12.).

Načelo zaštite stečenih prava, u pravilu, utvrđuje pravomoćnost rješenja kojim se označava da je postupak rješavanja određene upravne stvari završen te da više nije moguće podnijeti žalbu na navedeno rješenje. Iz Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) u čl. 13. jasno proizlazi da rješenje u upravnom postupku postaje pravomoćno kada se više ne može osporavati redovitim pravnim lijekovima, jer oni više nisu dopušteni. Pravomoćna odluka na temelju koje je stranka ostvarila neko svoje pravo ili joj je nametnuta neka obveza može se poništiti, ukinuti ili izmijeniti samo u slučajevima koji su propisanim zakonom. (ZUP, NN 47/09, čl. 13.).

Službena uporaba jezika i pisma odnosi se na to da se postupci u Republici Hrvatskoj vode na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, međutim to ne znači da se postupak ne može voditi na nekom drugom jeziku i pismu. Dakle, jezik i pismo koji su u službenoj uporabi pri javnopravnom tijelu koje vodi postupak može se koristiti prilikom vođenja postupka pod uvjetima utvrđenim propisima donesenim na temelju Zakona o službenoj uporabi jezika i pisma. (ZUP, NN 47/09, čl.14.).

2.2. Odnos općeg i posebnog upravnog postupka

Osnovno pitanje koje se tiče odnosa između općeg i posebnog upravnog postupka je to da javnopravno tijelo prilikom rješavanja o upravnim stvarima mora odlučiti po kojem postupovnom propisu mora postupati. Dakle, javnopravno tijelo može se pridržavati pravnih pravila koja su sadržana u Zakonu o općem upravnom postupku ili pravnim pravilima koja su sadržana u nekom drugom relevantnom propisu. Navedeni odnos, našem pravnom sustavu daje mogućnost postupanja prema pravilima sadržanim u drugim postupovnim zakonima te prema pravilima koja su sadržana u nekim materijalnim zakonima kojima se uređuju posebna upravna područja. U svojoj knjizi Đerđa (2010) tvrdi kako se otvaranjem mogućnosti posebnog propisivanja pojedinih postupovnih radnji omogućava učinkovitije i ekonomičnije postupanje javne uprave. Međutim, treba naglasiti kako se i u područjima u kojima postoje posebni propisi o poduzimanju nekih postupovnih radnji u upravnom postupku supsidijarno primjenjuju pravila općeg upravnog postupka. Dakle, to znači da ukoliko pojedina pitanja u upravnom postupku nisu uređena posebnim propisima, tada će se supsidijarno primijeniti pravila Zakona o općem upravnom postupku. Opći upravni postupak odnosi se na rješavanje upravnih stvari u svim područjima. Kada je riječ o posebnom upravnom postupku svakako valja naglasiti kako postoje tri značajna ograničenja. Navedena ograničenja sadržana su u čl. 3. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) koja glase: „ovaj se Zakon primjenjuje u postupanju u svim upravnim stvarima. Samo se pojedina pitanja upravnog postupka mogu zakonom urediti drugačije, ako je to nužno za postupanje u pojedinim upravnim područjima te ako to nije protivno temeljnim odredbama i svrsi ovog Zakona“. Međutim, prema Đerđi (2010), normiranje općeg i posebnog upravnog postupka u Republici Hrvatskoj nije ni približno poželjnom. Drugim riječima to znači da je jako puno postupovnih pravila koja su sadržana u zakonima, ali i podzakonskim aktima koji uređuju posebna upravna područja u suprotnosti sa pravilima Zakona o općem upravnom postupku. Sve više zakona koji uređuju posebna upravna područja odstupaju od odredaba Zakona o općem upravnom postupku te se iz toga može utvrditi kako je u Republici Hrvatskoj nužno reduciranje posebnih postupovnih pravila, a ona koja su nužna morala bi se uskladiti sa pravilima koja su sadržana u Zakonu o općem upravnom postupku. (Đerđa, 2010). Pravna pravila općeg i posebnog upravnog postupka moraju biti usklađena kako bi se mogao postići željeni rezultat u pravnom sustavu odnosno da se zakonito, pravilno, učinkovito i brzo štite prava, obveze i pravni interesi stranaka u postupku.

2.3. Upravna stvar i ovlast za rješavanje upravne stvari

Upravna stvar je temeljni element jednog upravnog postupka. Dakle, da bi uopće došlo do rješavanja pojedinog upravnog postupka mora postojati upravna stvar jer je upravo ona odnosno rješavanje upravne stvari cilj svakog upravnog postupka. Ukoliko određena stvar nije upravne prirode, već se radi o kaznenoj, prekršajnoj ili nekoj drugoj stvari tada se ta stvar neće rješavati u upravnom nego u nekom drugom postupku. Znači, da bi se sa sigurnošću moglo reći da je u nekom postupku riječ o upravnoj stvari nužno je da ju rješavaju nadležna javnopravna tijela, da je riječ o upravnom postupku te da se rješava o pravima, obvezama ili pravnim interesima fizičkih ili pravnih osoba odnosno stranaka u postupku kao i da se prilikom rješavanja koriste materijalni propisi koji uređuju konkretno upravno područje. (Đerđa, 2010). Upravna stvar je u Zakonu o općem upravnom postupku, (NN 47/09), u čl. 2. definirana kao svaka stvar u kojoj javnopravno tijelo u upravnom postupku rješava o pravima, obvezama ili pravnim interesima fizičke ili pravne osobe ili drugih stranaka neposredno primjenjujući zakone, druge propise i opće akte kojima se uređuje odgovarajuće upravno područje. Dakle iz ove definicije upravne stvari proizlazi da predmet svake radnje koju poduzme uprava nije nužno upravna stvar odnosno da radnje koje poduzimaju javnopravna tijela ne znači da je odmah riječ o nekoj upravnoj stvari već postoje i drugi kriteriji koji označavaju da se radi o upravnoj stvari. Upravna stvar nema jednoznačno određenje što govori i sam zakonodavac s obzirom da daje mogućnost da se određena stvar može definirati drugim zakonom kao upravna stvar. Da bi znali je li neka stvar upravna ili nije jako je važno znati kojem upravnom području pripada konkretna upravna stvar. Ovu mogućnost zakonodavac daje s obzirom na to da je upravno područje vrlo široko i veliko te je nemoguće odrediti upravnu stvar koja je relevantna za upravni postupak i sve druge postupke te samim time što postoje i druga područja za koja treba dobro odlučiti i vidjeti da li jesu upravna ili nisu.

Da bi neko tijelo moglo rješavati upravnu stvar ono mora imati ovlast za rješavanje te upravne stvari. Iz definicije upravne stvari može se zaključiti da ovlast za rješavanje upravne stvari imaju javnopravna tijela, a sam rezultat rješavanja upravne stvari je donošenje upravnog akta. Zakonom se propisuje postupanje javnopravnih tijela odnosno kad tijela državne uprave i druga državna tijela, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravne osobe s javnim ovlastima u okviru svog djelokruga postupaju i rješavaju o upravnim stvarima. Posebni zakoni koji mogu drugačije i detaljnije urediti

pojedina pitanja o upravnim stvarima iz određenog upravnog područja nego što je to uređeno Zakonom o općem upravnom postupku su zapravo materijalni propisi koji uređuju pitanja iz djelokruga pojedinog upravnog područja. Navedenim posebnim zakonima pojedina pitanja mogu biti detaljnija ili drugačije obrađena nego u Zakonu o općem upravnom postupku, ali ona ne smiju biti kontradiktorna s njegovim temeljnim odredbama. Unatoč zakonskoj definiciji upravne stvari i mogućnosti drugačijeg uređenja upravne stvari drugim zakonom, i dalje će, zbog velikog broja materijalnih zakona koji uređuju pojedina upravna područja, postojati dvojba o tome je li neka stvar upravna ili nije. Kada dođe do situacije da se ne može odlučiti niti po zakonu niti po nekim drugim kriterijima je li riječ o upravnoj stvari ili ne, tada će tu odluku donijeti upravni sudovi ili Ustavni sud. (Đerđa, 2010).

3. POSTUPAK RJEŠAVANJA UPRAVNE STVARI

Prema čl. 40. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) upravni postupak pokreće se na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti. Međutim, upravni postupak se može pokrenuti i javnom objavom.

Kada se postupak pokreće na zahtjev stranke, postupak se smatra pokrenutim u trenutku predaje urednog zahtjeva stranke javnopravnom tijelu. Stranka pokreće postupak zahtjevom, koji može neposredno podnijeti javnopravnom tijelu u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik, a može takav zahtjev poslati i poštom ili dostaviti elektroničkim putem. U trenutku kad stranka preda uredan zahtjev za pokretanje postupka na neki od prethodno navedenih načina počinje teći rok u kojem se o zahtjevu mora odlučiti i riješiti. (ZUP, NN 47/09 čl. 41.).

„Kada se postupak pokreće po službenoj dužnosti, postupak se smatra pokrenutim kad službena osoba u javnopravnom tijelu poduzme bilo koju radnju sa svrhom vođenja postupka po službenoj dužnosti. Postupak se pokreće po službenoj dužnosti kada je to propisano zakonom ili kad nadležno tijelo ustanovi ili sazna da, s obzirom na postojeće činjenično stanje, treba radi zaštite javnog interesa pokrenuti upravni postupak.“ (Borković, 2002:437). O pokrenutom postupku po službenoj dužnosti moraju se obavijestiti osobe koje će u njemu sudjelovati, zakonsku osnovu pokretanja ili točno određen javni interes radi zaštite kojeg se upravni postupak nužno pokreće te sve ostale podatke potrebne za pravilno i zakonito vođenje upravnog postupka. (Stipić, Jagić, 2015).

Sukladno čl. 43. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) dana je mogućnost da javnopravno tijelo može javnom objavom pokrenuti postupak kad su stranke nepoznate ili je takav način pokretanja postupka propisan zakonom. Upravni postupak pokreće se javnom objavom po službenoj dužnosti. U upravnom postupku koji je pokrenut javnom objavom, za sve osobe odnosno stranke koje će u postupku sudjelovati, zajednički je samo način pokretanja postupka, a dalje se postupak treba voditi odvojeno za svaku od stranaka te se u pravilu, za svaku od njih i donosi posebna odluka. (ZUP, NN 47/09, čl.43.).

Bez obzira na koji od prethodno navedenih načina je upravni postupak pokrenut, službena osoba nadležnog javnopravnog tijela dužna je pridržavati se određenih odredbi u postupku rješavanja upravne stvari. Službena osoba koja vodi postupak dužna je po službenoj dužnosti prikupiti sve podatke o činjenicama i svim dokazima koji se tiču konkretnog upravnog

postupka kako bi utvrdile sve činjenice i okolnosti koje su bitne za rješavanje upravne stvari. U postupku se uz, sudjelovanje stranke, utvrđuju sve pravno relevantne činjenice i okolnosti koje su značajne za rješavanje upravne stvari, što se odnosi i na saslušanje stranke, ukoliko je to potrebno. Kada se postupak pokreće na zahtjev stranke, tada je stranka dužna iznijeti točno, istinito i određeno činjenično stanje na kojem temelji svoj zahtjev. Stranka u postupku ne smije prešutjeti nikakve informacije koje su tijelu bitne za provođenje postupka i donošenje odluke, te je također dužna za sve navode i izjave ponuditi i dokaze kako bi se utvrdila istinitost i točnost njezinih izjava. U slučaju da stranka za svoje izjave ne podnese dokaze kojim bi ih potkrijepila, tada je službena osoba koja vodi postupak dužna stranci zaključkom odrediti primjereni rok u kojem je ona to dužna dostaviti. Kada se navede da je službena osoba dužna odrediti primjereni rok, tada se misli na rok koji za stranku nije prekratak da ne može sakupiti potrebne dokaze, a ni predug da se ne odugovlači sa provođenjem samog postupka. Ako stranka u navedenom primjerenom roku ne podnese dokaze, a postupak je ona pokrenula na vlastiti zahtjev, tada će službena osoba morati ocijeniti dali su traženi, a nedostavljeni dokazi presudni za udovoljenje zahtjevu stranke. Ukoliko utvrdi da su traženi, a nedostavljeni dokazi ipak presudni za udovoljenje zahtjevu stranke, službena osoba morat će rješenjem odbiti zahtjev stranke. U postupcima pokrenutim po službenoj dužnosti ili na zahtjev protivne stranke, u kojima stranka u roku nije dostavila tražene, a nedostavljene dokaze, službena osoba će nastaviti s vođenjem postupka i sama riješiti upravnu stvar. (Turčić, 2010).

Praktičan primjer koji se koristi za potrebe ovog rada je rješenje (Prilog 1) u postupku koji je pokrenut po službenoj dužnosti o ovrsi duga komunalne naknade u kojem se ovršenika tereti za dug komunalne naknade temeljem ovršnih isprava koje se u predmetu koriste i kao dokazna sredstva na kojima se temelji izreka rješenja. Na temelju navedenog rješenja u kojem je ovršeniku utvrđena obveza plaćanja komunalne naknade postala izvršna u upravnom postupku sukladno Zakonu o općem upravnom postupku (NN 47/09) čl. 133. st. 1. i 2. Nadalje prema izlistanju stanja duga sukladno čl. 128. st. 3. Općeg poreznog zakona (NN 115/16), utvrđeno je da ovršenik nije podmirio dugovanje za komunalnu naknadu u određenom vremenskom razdoblju za poslovni prostor koji koristi. Iznos obračunatih kamata temelji se na odredbi čl. 116. st. 1. i 3. Općeg poreznog zakona (NN 115/16). Nalog za izvršenje izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 140. st. 1. Općeg poreznog zakona, te odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 112/12). Ovršenik ima

pravo izjaviti žalbu na rješenje, međutim, žalba na rješenje ne odgađa provedbu ovrhe na temelju odredbe čl. 139. st. 4. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09).

3.1. Neposredno rješavanje upravne stvari

Temeljno je pravilo da službena osoba u javnopravnom tijelu može neposredno riješiti upravnu stvar, dakle, bez provedene provedbe ispitnog postupka samo u slučajevima propisanim zakonom i ako u postupku ne sudjeluju stranke s protivnim interesima. Termin „neposredno“ označava da javnopravno tijelo može bez obavljanja bilo kakvih posebnih radnji riješiti postupak. Pod tim radnjama podrazumijeva se saslušanje svjedoka, održavanje usmene rasprave, očevid, vještačenje i slično. Prilikom neposrednog rješavanja upravne stvari javnopravno tijelo koje vodi konkretan postupak ne poduzima posebne postupovne radnje za utvrđivanje činjeničnog stanja, već povezuje ispitni postupak i meritorno rješavanje. Drugim riječima ako je u nekim slučajevima već u trenutku pokretanja postupka cjelokupno činjenično stanje izneseno i potkrijepljeno dokazima, upravna stvar se može riješiti odmah. Upravna stvar se može neposredno riješiti i u postupku pokrenutom po službenoj dužnosti i u postupku pokrenutom na zahtjev stranke. (Stipić, Jagić, 2015)

Prema Zakonu o općem upravnom postupku (NN 47/09) čl. 49. javnopravno tijelo može neposredno riješiti upravnu stvar u postupku koji je pokrenut po službenoj dužnosti kad se pravo stanje stvari može utvrditi na temelju službenih podataka kojima raspolažu javnopravna tijela, a nije potrebno posebno izjašnjenje stranke radi zaštite njezinih prava ili pravnih interesa. Javnopravno tijelo može neposredno riješiti upravnu stvar u postupku koji je pokrenut po službenoj dužnosti i ako je to nužno za poduzimanje hitnih mjera radi zaštite života i zdravlja ljudi ili imovine veće vrijednosti koje se ne mogu odgađati, ako je to u javnom interesu, a činjenice na kojima se rješenje temelji utvrđene su ili barem učinjene vjerojatnim. (ZUP, NN 47/09, čl.49.).

Neposredno rješavanje upravnih stvari u postupku pokrenutom na zahtjev stranke nije iznimka. Dakle, javnopravno tijelo također može riješiti upravnu stvar neposrednim rješavanjem koja je pokrenuta na zahtjev stranke, međutim za to moraju biti ispunjene određene pretpostavke od strane podnositelja zahtjeva koje su sadržane u Zakonu o općem upravnom postupku (NN 47/09) u čl. 150. To znači da bi javnopravno tijelo neposredno riješilo upravnu stvar koja je pokrenuta na zahtjev stranke, stranka u svom zahtjevu mora navesti sve činjenice i podnijeti sve potrebne dokaze na temelju kojih javnopravno tijelo koje

vodi postupak može utvrditi pravo stanje stvari. Javnopravno tijelo može riješiti upravnu stvar neposrednim rješavanjem pokrenutom na zahtjev stranke i ako se pravo stanje stvari može utvrditi na temelju općepoznatih činjenica ili službenih podataka kojima raspolaže javnopravno tijelo. Zakonom o općem upravnom postupku (NN 47/09) u čl. 150. st. 2. također je propisano da se stvar može riješiti na temelju činjenica i okolnosti koje nisu potpuno dokazane ili se dokazima samo posredno utvrđuju pa su činjenice i okolnosti učinjene vjerojatnim, a iz svih okolnosti slučaja proizlazi da se zahtjevu stranke može udovoljiti. (ZUP, NN 47/09, čl. 150.).

3.2. Rješavanje upravne stvari ispitnim postupkom

U svim slučajevima u kojima je dopušteno neposredno rješavanje, bez obzira na to da li je postupak pokrenut po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke, moguće su dvojbe u praksi. Dakle, moguće je da dođe do razmišljanja o tome da li da se upravna stvar riješi neposredno ili da se provede ispitni postupak u kojem će stranka imati mogućnost da se izjasni o svim činjeničnim i pravnim pitanjima. Bienenfeld et al., (2010) smatra da bi se, u pravilu, u slučajevima u kojima dolazi do dvojbe oko rješavanja upravne stvari, upravna stvar uvijek trebala rješavati tako da se provede ispitni postupak, jer se njegovom provedbom bolje realiziraju načela upravnog postupka, a posebice načela razmjernosti u zaštiti prava stranaka i javnog interesa te načelo utvrđivanja materijalne istine.

Sukladno Zakonu o općem upravnom postupku (NN 47/09) u čl. 51. st. 1. ispitni postupak je definiran kao postupak koji se provodi kad je to nužno radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su bitne za razrješenje pravog stanja stvari, kad u postupku sudjeluju dvije stranke ili više njih s protivnim interesima te radi omogućavanja strankama ostvarenja i zaštite njihovih prava i pravnih interesa. Temeljna svrha ispitnog postupka je potpuno i pravilno utvrditi činjenično stanje, ali i omogućiti stranci da zaštiti svoja prava i pravne interese. Dakle, kada nisu ispunjene pretpostavke za neposredno rješavanje upravne stvari, mora se provesti ispitni postupak. Cilj ispitnog postupka je da se točno i vjerodostojno utvrde sve činjenice i okolnosti koje su važne i bitne za donošenje konačne odluke u postupku. U ispitnom postupku službena će osoba odrediti izvođenje dokaza ako smatra da je to potrebno radi razjašnjenja stvari te upotpuniti činjenično stanje i izvoditi dokaze o činjenicama koje prije u postupku nisu bile iznesene ili još nisu utvrđene, a potrebne su radi utvrđivanja pravog stanja stvari. Ako se odluka o upravnoj stvari ne donese neposrednim rješavanjem, ispitni postupak uvijek će se provesti kad je to nužno radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su bitne za

razrješenje pravog stanja stvari ili ako u postupku sudjeluju stranke s protivnim interesima ili radi toga da se strankama u postupku omogući da štite svoja prava i pravne interese. (Bienenfeld et al., 2010). Cilj ovakvog stava je da se potpuno i pravilno utvrdi činjenično stanje, kao podlogom da se donese zakonito rješenje. Pod time se podrazumijeva da će službena osoba samostalno odrediti koje će radnje poduzeti u postupku, također može odrediti i rok, ukoliko rok nije određen zakonom, može zakazati usmenu raspravu i dokaze koje će se na usmenoj raspravi izvesti, odrediti vještačenje, očevid ili neke druge potrebne radnje. Ukoliko službena osoba koja vodi ispitni postupak odredi provođenje nekih od prethodno navedenih radnji, ona se mora pridržavati materijalnih i postupovnih propisa, pri čemu se nikad ne smiju zanemariti prava i dužnosti stranke u ispitnom postupku koja su i propisana zakonom. Bienenfelda, smatra da je uvijek bolje provesti ispitni postupak jer se samim ispitnim postupkom ponovno proučavaju i kontroliraju svi potrebni dokazi, izvode se novi i na taj način službena osoba koja vodi konkretan upravni postupak ne samo da je sigurnija u svoju odluku nego je i puno veća vjerojatnost da je odluka točna i zakonita jer provođenjem ispitnog postupka teško da neke važne činjenice mogu promaknuti. (Bienenfeld et al., 2010).

3.3. Prava i dužnosti stranke u ispitnom postupku

Kao što je i spomenuto u prethodnom podnaslovu, prilikom provođenja ispitnog postupka, službena osoba je dužna paziti da ne dođe do zanemarivanja prava i dužnosti stranaka u postupku. Stranci se mora omogućiti da se koristi svojim pravima koja joj pravni sustav pruža ali i s druge strane, stranka je dužna izvršavati svoje obveze.

Stranka ima pravo sudjelovati u ispitnom postupku sve do donošenja odluke o upravnoj stvari. Ona može davati izjave i objašnjenja, iznositi sve činjenice i okolnosti koje su bitne za rješavanje upravne stvari te ima pravo pobijati točnost navoda službene osobe koja vodi postupak kao i navode drugih stranaka koje su u suprotnosti sa navodima stranke. Izjašnjavanje stranke u postupku može biti usmeno na zapisnik ili u pisanom obliku. I jedan i drugi način izjašnjavanja stranke u postupku jednake su važnosti. No, ukoliko se radi o složenijim upravnim stvarima javnopravno tijelo koje vodi postupak može tražiti od stranke da podnese izjavu u pisanom obliku, što ne isključuje pravo stranke da dade svoju izjavu i u usmenom obliku. Složenijim upravnim stvarima smatraju se slučajevi kada stranka treba opširnije dati svoj iskaz koji sadrži neke važne situacije i detalje u kojima mora navesti točno određene godine ili sate, opisati osobe ili određene situacije i slično. U slučaju da stranka

traži od službene osobe koja vodi konkretan postupak izvođenje dokaza ili činjenica koje nisu bitne za donošenje konačne odluke u postupku, a ako to dovodi do odugovlačenja samog postupka ili šteti javnom interesu ili nekim drugim strankama u postupku, službena osoba koja vodi postupak ima pravo takvu radnju zabraniti stranci u postupku. (Bienenfeld et al., 2010).

Prema odredbi čl. 52. st. 4. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) stranka je dužna sudjelovati u utvrđivanju činjenica važnih za rješavanje o upravnoj stvari te osobno dati izjavu kada to zatraži službena osoba ili kada je to propisano zakonom. „Ako dvije ili više stranaka zajednički nastupaju u istom postupku kao jedna stranka, stranke su dužne naznačiti koja će od njih nastupati kao zajednički predstavnik (koji je ujedno i stranka u postupku) ili će odrediti zajedničkog opunomoćenika. Ukoliko stranke to ne učine, službena osoba koja vodi postupak zaključkom će odrediti da u primjerenom roku stranke odrede zajedničkog predstavnika ili zajedničkog opunomoćenika. Ukoliko stranke ne postupe prema zaključku službene osobe, tada će službena osoba po službenoj dužnosti zaključkom odrediti jednu od stranaka kao zajedničkog predstavnika koji će poduzimati radnje u postupku sve dok stranke ne odrede drugog zajedničkog predstavnika ili opunomoćenika.“ (Ljubanović, Petrović, 2015:128). No, i nakon određivanja zajedničkog predstavnika, odnosno opunomoćenika, svaka stranka zadržava pravo samostalnog nastupanja u tom postupku. (ZUP, NN 47/09, čl. 35. st. 3).

„Službena osoba dužna je omogućiti stranci izjašnjavanje o svim okolnostima i činjenicama koje su iznesene u ispitnom postupku, kao i o prijedlozima za izvođenje dokaza i podnesenim dokazima. Također, službena osoba dužna je stranci omogućiti da sudjeluje u izvođenju dokaza i postavlja pitanja drugim strankama u postupku, svjedocima, vještacima i drugima preko službene osobe. Stranka također ima pravo biti upoznata sa svim rezultatima o izvođenju dokaza te je službena osoba dužna o tome izvještavati stranku.“ (Đerđa, 2010:139). Ovdje je dakle, riječ o tome da je dužnost službene osobe da stranci omogući sudjelovanje u postupku, a stranka će sama odlučiti da li želi sudjelovati u postupku ili ne želi. Službena osoba u postupku nema ovlast naređivati stranci da mora sudjelovati u postupku niti ima ovlast prijetiti joj ikakvim sankcijama, međutim dužna ju je upozoriti na moguće posljedice koje mogu nastati zbog njezinog nesudjelovanja ili na poduzimanje pojedinih radnji u postupku. Prema odredbi čl. 7. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09), kad službena osoba tijekom postupka sazna ili ocijeni da stranka ima osnovu za ostvarenje nekog prava, upozorit će stranku na tu, kao i na moguće posljedice njezinih radnji

ili propuštanja pojedinih radnji u postupku. Također, službena osoba mora paziti na to da neznanje odnosno neukost stranke ili drugih osoba u postupku ne budu na štetu prava koja im po zakonu pripadaju. Osim što je sudjelovanje stranke u postupku njezino prava, to je s druge strane njezina i obveza, posebno kada se radi o utvrđivanju onih činjenica koje su važne za donošenje rješenja u konkretnom postupku. (ZUP, NN 47/09, čl. 7.).

3.4. Dokazivanje i dokazna sredstva

Prema Borkoviću (2002) dokazivanje je procesna radnja koja se provodi radi utvrđivanja pravno relevantnih činjenica za rješavanje stvari koja je predmet postupka. Dokazivanje je najsloženiji dio svakog postupka o čijem uspješnom obavljanju ovisi i rezultat postupka. Jako je važno razlikovati izravne i neizravne dokaze. „Izravnim dokazima neposredno se utvrđuju određene činjenice na osnovi kojih se stvara predodžba da postoji pravno relevantnih činjenica, dok neizravni dokaz samo upućuje na mogućnost postojanja neke pravno relevantne činjenice. Pravno relevantne činjenice utvrđuju se dokazima, tako da iz toga proizlazi da je dokaz sredstvo koje javnopravnom tijelu služi za stvaranje pravilne slike o svim bitnim činjenicama i okolnostima koje se utvrđuju.“ (Đerđa, 2010: 149). Babac (1998) izravne i neizravne dokaze razlikuje prema odnosu samih dokaznih sredstava, ali i činjenica o kojima daju obavještenja. Tako on navodi da izravni, neposredni dokazi dokazuju o samoj činjenici, dok neizravni, posredni dokazi dokazuju neku drugu okolnost koja nije pravno mjerodavna, ali uz pomoć nje se izvodi zaključak o postojanju ili ne postojanju onih činjenica koje su u postupku mjerodavne. Dokazivanje obuhvaća sve činjenice za koje službena osoba smatra da su potrebne i važne za donošenje pravilne i zakonite odluke. U slučaju da o nekim činjenicama javnopravno tijelo vodi evidenciju, ili ju vodi neko drugo tijelo, kao i općepoznate činjenice koje su poznate službenoj osobi ili činjenice koje se pretpostavljaju, ne moraju se dokazivati u postupku, ali ih se može osporavati. (ZUP, NN 47/09, čl. 58. st. 2.). Sredstva pomoću kojih se javnopravno tijelo nastoji uvjeriti u postojanje pravno relevantnih činjenica nazivaju se dokazi. (Stipić, Jagić, 2015)

Dokazi su sredstva koja službenoj osobi pružaju obavijest o pravno važećim činjenicama. Dokazna sredstva koja se koriste u upravnom postupku su: isprave, saslušanje svjedoka, nalaz i mišljenje vještaka te očevid. (ZUP, NN 48/09, čl. 58.).

Isprave su dokazno sredstvo u upravnom postupku. Isprave mogu biti javne ili privatne, a jedne i druge mogu biti i u elektroničkom obliku. Javne isprave su isprave koje u propisanom obliku izdaje državni organ u granicama svoje nadležnosti, a može ih izdati i neka druga

ustanova ili pravna osoba koja ima javne ovlasti, a njome se potvrđuje ili određuje neka činjenica. Za javne isprave se istinitost presumira, odnosno smatra se da je ono što je u njima navedeno istinito i točno te zbog toga to nije potrebno dokazivati. Privatne isprave su isprave koje izdaje pravna ili fizička osoba odnosno sve druge isprave koje nisu javne te koje nemaju presumpciju istinitosti. (Đerđa, 2010).

Ponekad se određene činjenice mogu saznati od drugih osoba. Kad neka osoba daje svoj iskaz i govori o određenim činjenicama i drugim saznanjima koje su važne za rješavanje upravne stvari, tada je riječ o radnji koja se naziva svjedočenje. Da bi neka osoba uopće mogla biti svjedokom, Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09) u čl. 62. st. 1. propisuje dvije važne sposobnosti. Dakle, osoba koja svjedoči mora imati dobro razvijenu sposobnost opažanja činjenica i sposobnost da ta svoja opažanja i priopći. Iz prethodno navedenog možemo zaključiti da svjedok može biti samo fizička osoba. Pravna osoba ne može niti opaziti određene činjenice niti ih može priopćiti, tako da sve izjave za pravnu osobu daje ovlaštena fizička osoba. Svjedok ima obvezu da se odazove pozivu i da svjedoči, međutim svjedok ima pravo uskratiti svjedočenje na određena pitanja o kojima ga je službena osoba dužna opomenuti. Sukladno čl. 63. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) nabrojani su slučajevi u kojima svjedok ima pravo uskratiti svjedočenje ili pojedine odgovore na pitanja. Ti slučajevi odnose se na srodnike, drugim riječima, svjedok može uskratiti svjedočenje ili pojedine odgovore na pitanja koja mu se postavljaju ako bi time sebe, svoje srodnike u ravnoj liniji, a u pobočnoj liniji do trećeg stupnja srodstva, bračnog druga ili srodnike po tazbini do drugog stupnja srodstva pa i onda ako je brak prestao te skrbnika i štitićenika, odnosno posvojitelja i posvojenika izložio kaznenom progonu, teškoj sramoti ili znatnoj materijalnoj šteti. Svjedok također ima pravo uskratiti odgovore i na pojedina pitanja na koja ne bi mogao odgovoriti, a da ne povrijedi propisima utvrđenu tajnu, a posebice na pitanja o onome što mu je stranka povjerila kao svojem opunomoćeniku ili ispovjedila kao vjerskom ispovjedniku. Svjedok ne može, zbog opasnosti od imovinske štete, uskratiti svjedočenje o pravnim poslovima kojima je bio nazočan kao svjedok, zapisničar ili posrednik odnosno o radnjama koje je poduzeo u vezi sa spornim odnosom kao pravni prednik ili zastupnik jedne od stranaka te o drugim radnjama o kojima je na temelju propisa dužan podnijeti prijavu ili dati izjavu. Svjedoku se mogu postavljati samo pitanja o upravnoj stvari koja je predmet postupka te se poziva da iznese sve ono što mu je o tome poznato. (ZUP, NN 47/09, čl. 64. st. 7.). Nakon što svjedok dade svoj iskaz, mogu mu se postavljati pitanja radi provjeravanja, dopunjavanja i razrješenja njegova iskaza. Cilj

postavljanja pitanja svjedoku nakon davanja iskaza jest u tome da se otklone sve nejasnoće i proturječnosti u njegovom iskazu. Svjedoku se ne smiju postavljati pitanja koja se ne odnose na predmet svjedočenja niti je on na takva pitanja dužan odgovoriti. Također, svjedoka se ne smije navoditi na odgovor koji da odgovori, odnosno ne smiju mu se postavljati sugestivna pitanja. U slučaju da svjedok ne zna jezik na kojem se postupak vodi, tada mu se mora dodijeliti prevoditelj. (Stipić, Jagić, 2015).

Vještačenje je također jedan od načina izvođenja dokaza u upravnom postupku. Vještačenje je postupak u kojem stručna osoba daje nalaz i mišljenje u vezi s utvrđivanjem ili ocjenom činjenica koje su bitne za rješavanje upravne stvari. Stručna osoba, odnosno vještak koja provodi postupak vještačenja, mora posjedovati stručno znanje iz područja u svezi s kojim obavlja postupak vještačenja. Nakon okončanja postupka, vještak je dužan sastaviti nalaz i mišljenje u kojem on daje sliku postojećih činjenica te utvrđuje zaključke i daje svoje mišljenje o njihovoj važnosti i značaju. Izvođenje dokaza vještačenjem određuje službena osoba koja vodi postupak po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke. Vještak treba biti osoba koja je ovlaštena za davanje mišljenja ili osoba koja je registrirana za vještačenje. U slučaju da takve osobe nema, za vještaka se može odrediti i neka druga osoba koja ima odgovarajuću stručnu spremu i vještine. Nakon što na usmenoj raspravi vještak izloži svoj nalaz i mišljenje, službena osoba koja vodi postupak kao i stranke u postupku mogu mu postavljati pitanja. U slučaju da je u postupku rješavanja uprave stvari određeno više vještaka, tada svoj nalaz i mišljenje oni mogu dati zajedno, a ukoliko se ne slažu oko određenih činjenica, tada svaki od njih može zasebno dati svoj nalaz i mišljenje. Jako je bitno naglasiti da službena osoba nije vezana nalazom i mišljenjem vještaka, dakle ona može odbiti, djelomično prihvatiti ili pak prihvatiti nalaz i mišljenje vještaka u cijelosti. (Stipić, Jagić, 2015).

„Očevid se u upravnom postupku provodi kada je za utvrđivanje neke činjenice ili za razjašnjenje bitnih okolnosti potrebno neposredno opažanje službene osobe.“ (ZUP, NN 47/09 čl. 68). Pri provođenju očevida, kao dokaznom sredstvu do izražaja dolazi neposredno opažanje službene osobe kojim će ona nastojati izravno opaziti i uvidjeti nove činjenice i okolnosti koje su bitne za donošenje odluke u upravnom postupku. Očevid se može provoditi na nekretninama i na pokretninama. Ukoliko je neka osoba vlasnik ili posjednik prostora na kojem se očevid treba provesti, ona je dužna dopustiti provođenje očevida. U slučaju da uskrati dopuštenje ulaska u područje koje je u njegovu vlasništvu, službena osoba može tražiti intervenciju policije kako bi mogla ući u prostor i obaviti očevid. O obavljenom

očevidu obavezno se sastavlja zapisnik. U navedenom zapisniku mora biti točno i istinito opisano činjenično stanje koje je predmet očevida i ne smiju se unositi nikakvi drugi podaci osim onih koji su utvrđeni na samom mjestu očevida i to točno u onakvom stanju u kakvom je i viđeno. Ukoliko dođe do štete vlasniku ili posjedniku oštećene stvari prilikom obavljanja očevida, ona se mora nadoknaditi vlasniku, osim u slučaju ako je šteta nastala krivnjom druge osobe. (Stipić, Jagić, 2015).

U predmetu koji se koristi za potrebe ovog rada proveden je očevid kako bi se na licu mjesta izmjerio poslovni prostor i građevinsko zemljište koje služi u svrhu obavljanja djelatnosti za koji se plaća komunalnu doprinos. (Prilog 2). Također kao dokazno sredstvo u postupku koristi se i isprava, odnosno kamatni list na temelju kojeg je utvrđeno jasno stanje i iznos duga. (Prilog 3).

3.5. Utvrđivanje činjeničnog stanja

Nakon što se upravni postupak pokrene, bilo da je pokrenut na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti, glavna obveza javnopravnog tijela da bi riješilo određenu upravnu stvar je da zakonito i istinito utvrdi činjenično stanje. Drugim riječima, radi se o obvezi službene osobe koja vodi postupak da pribavi sve potrebne podatke i činjenice te da izvede sve dokaze koji su joj potrebni za donošenje zakonite odluke. Đerđa (2010) ističe da je u pravnoj doktrini upravo pravilno utvrđeno činjenično stanje pretpostavka zakonitog rješavanja upravne stvari, te da je utvrđivanje činjeničnog stanja „najvažnija faza upravnog postupka“. Iz navedenog proizlazi da upravni postupak uopće nije moguće provesti bez utvrđivanja činjeničnog stanja. Tijekom utvrđivanja činjeničnog stanja, javnopravno tijelo treba stranci dati mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima relevantnim u postupku, a ukoliko javnopravno tijelo propusti pružiti stranci tu mogućnost, tada dolazi do bitne povrede pravila postupka. Stranka je u postupku dužna iznijeti pravo činjenično stanje, ne smije ništa prešutjeti i dužna je navesti činjenice na kojima temelji svoj zahtjev. Stranka je, također, dužna i za sve navode ponuditi dokaze kojim se potvrđuje istinitost njezinih izjava i zahtjeva. Ovdje treba naglasiti da javnopravno tijelo koje vodi postupak nije vezano zahtjevom stranke, njezinim izjavama, činjenicama i dokazima koje je iznijela. Ako tijelo smatra da je potrebno izvesti neki dokaz da bi se utvrdilo pravo stanje stvari, bez obzira da li je stranka predložila ili nije predložila izvođenje tog dokaza, tijelo koje vodi postupak ga može provesti. Ako stranka za svoje navode ne podnese dokaze, službena osoba koja vodi postupak može ju pozvati da ponudi i po mogućnosti podnese dokaze te će joj za to odrediti primjereni rok. U

slučaju da stranka niti u navedenom roku ne podnese dokaze, a službena osoba koja vodi postupak smatra da su takvi dokazi bitni i presudni pa na kraju krajeva i odlučni za rješavanje upravne stvari, morat će donijeti rješenje kojim će odbiti zahtjev stranke budući da se zahtjevu stranke ne može udovoljiti dok ona sama ne potkrijepi i dokaže da je njezin zahtjev i njezini navodi istiniti i točni. Službena osoba koja vodi postupak nastavit će postupak i riješiti upravnu stvar ako stranka nije u navedenom roku podnijela dokaze koje je od nje zatražilo tijelo koje vodi postupak samo pod uvjetom da je postupak pokrenut po službenoj dužnosti ili na zahtjev protivne stranke. Međutim, i u tom slučaju je potrebno točno i potpuno utvrditi činjenično stanje te utvrditi i ocijeniti nedostatke neuspješno zatraženih dokaza.

Za utvrđivanje činjeničnog stanja u konkretnom primjeru sastavljen je zapisnik (Prilog 2), na licu mjesta u svrhu izmjere poslovnog prostora i građevinskog zemljišta koji služi u svrhu obavljanja poslovne djelatnosti za koji se plaća komunalna naknada. Nakon što je stranka u smislu članka 143. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) upoznata na pravo da sudjeluje u svim fazama postupka, kao i pravo da se izjasni o svim činjenicama pristupa izmjeri poslovnog prostora i građevinskog zemljišta koji služi u svrhu obavljanja poslovne djelatnosti ustanovljeno je da ovršenik koristi poslovni prostor koji služi za ostale proizvodne djelatnosti od 66,56m² te da koristi građevinsko zemljište od ukupno 17,619,00m².

3.6. Donošenje rješenja

Odlučivanje u upravnom postupku podrazumijeva primjenu materijalnih i procesnih pravila na utvrđeno činjenično stanje. Dakle, cilj vođenja svakog upravnog postupka je donijeti zakonito, istinito i pravilno rješenje kojim će se riješiti upravna stvar. Rješenje može biti pozitivno ili negativno za stranku, odnosno javnopravno tijelo koje vodi postupak može donijeti rješenje kojim se zahtjev stranke usvaja ili odbija. Rješenje je akt kojim se u upravnom postupku odlučuje na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i svih izvedenih dokaza u postupku rješavanja upravne stvari. Rješenje kojim se rješava upravna stvar u pravilu se donosi u pisanom obliku, međutim to ne znači da rješenje ne može biti doneseno i u usmenom obliku. (Turčić, 2011). Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09) u čl. 97. st. 3. propisuje situacije kada se rješenje može donijeti u usmenom obliku. To su sljedeći slučajevi: kada je potrebno poduzeti hitne mjere radi osiguranja javnog reda i sigurnosti, radi otklanjanja neposredne opasnosti za život i zdravlje ljudi i radi zaštite imovine veće vrijednosti. U prethodno navedenim slučajevima u kojima se rješenje može donijeti u usmenom obliku, rješenje se mora dostaviti i u pisanom obliku, kad je to propisano zakonom,

ili ako stranka to zahtjeva, ili ako za to postoje drugi opravdani razlozi, bez odgode u roku od osam dana od dana donošenja usmenog rješenja. (ZUP, NN 47/09, čl. 97. st. 3.).

Kao i svaki drugi akt, tako i rješenje ima zakonom propisane dijelove. Da bi rješenje bilo točno i valjano ono mora sadržavati sve obvezatne dijelove. „Dijelovi rješenja donesenog u pisanom obliku i onog na propisanom obrascu, ali i rješenja donesenog u usmenom obliku koje se stranci dostavlja i u pisanom obliku jesu: zaglavlje, uvod, izreka, obrazloženje, uputa o pravnom lijeku, potpis službene osobe (koja je donijela rješenje) i otisak službenog pečata javnopravnog tijela.“ (Turčić, 2011:212).

Zaglavlje rješenja sadrži grb i naziv „Republika Hrvatska“, naziv javnopravnog tijela s naznakom unutarnje ustrojstvene jedinice, klasifikacijsku oznaku, urudžbeni broj te mjesto i datum donošenja rješenja. (Stipić i Jagić, 2015). Na slici je prikazano zaglavlje rješenja koje se koristi za potrebe ovog rada.



Slika 1. Zaglavlje rješenja. Preuzeto iz konkretnog primjera koji se koristi za potrebe ovog rada.

Uvod je dio rješenja u kojem se navodi naziv javnopravnog tijela, propis o nadležnosti tog tijela, ime ili naziv stranke i njezina zakonskog zastupnika ili opunomoćenika ukoliko ga stranka ima. U uvodu rješenja se naznačuje i predmet postupka te naznaka je li postupak pokrenut po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke. (Stipić i Jagić, 2015). Slika 2 prikazuje primjer uvoda rješenja koji se koristi kao konkretan primjer za potrebe ovog rada.

Upravni odjel za gospodarstvo, poljoprivredu, komunalni sustav i prostorno uređenje Grada Novske temeljem članka 23. stavak 5. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ broj 36/95, 70/97, 128/99,57/00, 129/00, 59/01, 26/03 – pročišćeni tekst, 82/04, 110/04, Uredba 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 49/11 i 144/12), članka 9. stavak 3. Odluke o komunalnoj naknadi („Službeni vjesnik“ broj 26/01, 4/02, 30/04, 36/04, 07/05, 23/06, 29/08 i 09/09.), i članka 129. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13 i 26/15) u postupku ovrhe radi naplate komunalne naknade od OSIJEK KOTEKS d.d. iz OSIJEK, ŠAMAČKA 11, po službenoj dužnosti donosi

Slika 2. Uvod rješenja. Preuzeto iz konkretnog primjera koji se koristi za potrebe ovog rada.

„Izreka ili dispozitiv je glavni dio rješenja u kojem se izriče odluka. Mora biti kratka, jasna, određena i nedvosmislena. U izreci piše kakva je odluka donesena te ona može sadržavati i više točaka. Izreka rješenja daje odgovor na pitanje kako je konkretna upravna stvar riješena. U slučaju da žalba ne odgađa izvršenje rješenja, ta okolnost mora biti jasno navedena u izreci.“ (Stipić i Jagić, 2015:84). Na slici 3 se nalazi izreka rješenja u konkretnom predmetu.

RJEŠENJE	
o ovrsi duga komunalne naknade	
1. Ovršenik OSIJEK KOTEKS d.d. iz OSIJEK, ŠAMAČKA 11, (šifra obveznika: 0341770) duguje za komunalnu naknadu temeljem ovršnih isprava na dan 18.08.2016. godine iznos od 50.684,49 kuna	
a. duga komunalne naknade	44.399,95 kn
b. zatezne kamate	6.084,54 kn
c. troškovi ovrhe	200,00 kn
2. Nalaže se FINANCIJSKOJ AGENCIJI da provede ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika sa svih ovršenikovih računa i na oročenim novčanim sredstvima, sukladno Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.	
3. Novčani iznos iz točke 1. izreke rješenja za koji je ovrha određena i koji se dostavom rješenja Financijskoj agenciji plijeni ovršeniku, uplaćuje se u korist slijedećeg računa: IBAN HR402340009-1829300005 otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d. i to kako slijedi: - poziv na broj odobrenja za glavniciu i kamate HR24 5770-0341770-165 - poziv na broj odobrenja za troškove ovrhe HR24 7706-0341770-165	
4. Nalaže se Financijskoj agenciji obračunati daljnje kamate na glavniciu duga iz točke 1. izreke rješenja počev od 18.08.2016. do podmirenja duga. Za iznos obračunatih kamata Financijska agencija je dužna izdati nalog banci da novčani iznos obračunatih kamata prenese ovrhovoditelju u korist računa iz točke 3. izreke ovog rješenja.	
5. Troškovi ovrhe određuju se u iznosu od kuna 200,00.	
6. Žalba na rješenje ne odgađa izvršenje ovog rješenja.	

Slika 3. Izreka rješenja. Preuzeto iz konkretnog primjera koji se koristi za potrebe ovog rada.

Obrazloženje sadrži kratko izlaganje stranke o podnesenom zahtjevu, utvrđeno činjenično stanje prema okolnostima slučaja, sadrži opis postupka od podnošenja zahtjeva odnosno samog pokretanja pa sve do donošenja konačne odluke. Obrazloženje čini činjenični i pravni dio, a uloga mu je da objasni ono što je iskazano u izreci. Iz činjeničnog dijela obrazloženja treba biti vidljivo sve što se odnosi na utvrđivanje činjenica koje su relevantne i koje su poslužile kao osnova za primjenu odgovarajućih materijalno pravnih propisa. U pravnom

dijelu navode se materijalno pravni propisi na osnovi kojih je predmet postupka riješen na način kako je utvrđeno u izreci. (Borković, 2002). „Između izreke i obrazloženja rješenja ne smije biti nesuglasnosti i dvojbe.“ (Stipić i Jagić, 2015:84). Primjer obrazloženja može se vidjeti u prilogu 1. ovoga rada.

Uputa o pravnom lijeku je dio rješenja u kojem se stranka obavještava može li protiv rješenja izjaviti žalbu ili pokrenuti upravni spor. Dakle, uputa o pravnom lijeku je za stranku jako važna, jer ona iz toga saznaje koje radnje može poduzeti nakon donošenja rješenja i u kojem roku može poduzeti pojedine pravne radnje. (Stipić i Jagić, 2015)

Rješenje sadrži i potpis službene osobe. Drugim riječima, službena osoba koja vodi postupak i koja je donijela rješenje dužna se potpisati na doneseno rješenje. „Cilj potpisa službene osobe na doneseno rješenje jest u tome da se dokaže autentičnost koje se sastoji u tome da je rješenje donijelo navedeno tijelo i da je sve ono što je u rješenju navedeno i istinito. Otisak službenog pečata stavlja se s lijeve strane potpisa ovlaštene osobe, tako da jednim dijelom zahvati naziv službene dužnosti i potpis ovlaštene osobe. (Stipić i Jagić, 2015:85). Slika prikazuje potpis službene osobe i otisak službenog pečata na primjeru rješenja koji se koristi za potrebe ovog rada.



Slika 4. Potpis službene osobe i otisak službenog pečata na primjeru rješenja. Preuzeto iz konkretnog primjera koji se koristi za potrebe ovog rada.

Prema čl. 100. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09), rješenje može biti djelomično, dopunsko i privremeno. Djelomično rješenje može se donijeti ako se u nekoj upravnoj stvari rješava o više pitanja, a samo se neka od tih pitanja mogu riješiti na temelju činjeničnog stanja i izvedenih dokaza. U slučaju da javnopravno tijelo koje vodi postupak, rješenjem nije riješilo sva pitanja koja čine predmet postupka, postoji mogućnost da se na prijedlog stranke ili po službenoj dužnosti, donese rješenje o pitanjima koja nisu riješena. Tada će se raditi o dopunskom rješenju. Privremeno rješenje donosi se ako je prije okončanja postupka potrebno donijeti rješenje o određenim spornim pitanjima i činjenicama. Takvo

rješenje donosi se na temelju činjenica i okolnosti koje su poznate u vrijeme njegova donošenja. Privremeno rješenje mora biti označeno kao privremeno te se ono ukida u trenutku donošenja rješenja kojim se rješava o upravnoj stvari. Sve tri vrste rješenja u pogledu pravnih lijekova i izvršenja smatraju se samostalnim rješenjima. Prema čl. 101. st. 1 Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) krajnji rok za donošenje rješenja prvog stupnja i njegovu dostavu stranci u postupku neposrednog rješavanja pokrenutom na zahtjev stranke iznosi trideset dana. Navedeni rok počinje teći od trenutka kada je stranka predala uredan zahtjev za pokretanje postupka. Ako je u postupku potrebno provoditi ispitni postupak, tada je službena osoba dužna donijeti rješenje u roku od šezdeset dana od dana podnošenja urednog zahtjeva. Ako tijelo koje vodi postupak ne donese rješenje u roku koji je propisan Zakonom o općem upravnom postupku, stranka ima pravo izjaviti žalbu ili pokrenuti upravni spor. (ZUP, NN 47/09, čl. 101. st. 2.).

3.7. Dostava u upravnom postupku

Svako rješenje ili svaki akt u kojem se rješava o pravima i obvezama stranaka u postupku moraju se dostaviti strankama. Dostava je u upravnom postupku jako važna jer od dana dostave počinju teći rokovi za poduzimanje pojedinih radnji. Jako je važno da je dostava uredno izvršena jer nakon isteka nekih rokova više nije moguće poduzimati nikakve pravne radnje. Mjesto dostave ovisi o načinu pokretanja upravnog postupka. Ukoliko je postupak pokrenut na zahtjev stranke, dostava stranci obaviti će se na adresu koja je naznačena u zahtjevu za pokretanje postupka ili na adresu na kojoj se stranka trenutačno nalazi. Ako je postupak pokrenut po službenoj dužnosti, službena osoba u vezi s mjestom dostave ima više mogućnosti za dostavu. Dostava stranci može biti obavljena na adresu prebivališta, boravišta ili mjesta u kojem se stranka trenutačno nalazi. Dostava se obavlja radnim danom te se u pravilu, ne bi smjela, obavljati u neradne dane pa ni po noći, osim u iznimnim slučajevima kada za to postoje opravdani razlozi. Uredno obavljena dostava se potvrđuje dostavnicom koju vlastoručno mora potpisati osoba koja je preuzela pismo, uz oznaku datuma primitka. Dostavnica bi se mogla definirati kao potvrda o uredno obavljenoj dostavi. U našem pravom sustavu imamo nekoliko vrsta dostave. Prema Zakonu o općem upravnom postupku (NN 47/09), dostava može biti osobna, posredna, dostava zajedničkom predstavniku, dostava pravnoj osobi ili osobi koja obavlja registriranu djelatnost i javnopravnom tijelu, dostava u posebnim slučajevima, dostava elektroničkim putem i dostava javnom objavom.

Osobna dostava je takav način dostave da se dostava obavlja točno naslovljenoj osobi te da od dana dostave počinje teći rok koji se ne može produžiti ili je takav način dostave propisan. Ako se osoba kojoj je namijenjena osobna dostava ne zatekne na mjestu dostave, dostavljač će u poštanskom sandučiću ili pretincu naslovljene osobe ili kod osobe koja bi se zatekla na mjestu dostave ostaviti pisanu obavijest o tome u koji će se određeni dan i sat adresat naći na mjestu dostave radi primitka pismena te gdje adresat, ako ne preuzme pismeno, od tog dana može podići pismeno predviđeno za dostavu. Može biti i takva situacija da naslovljena osoba ne dođe na mjesto i u vrijeme određeno u obavijesti ili ako odbije primiti pismeno, dostavljač će pismeno ostaviti u njezinom poštanskom sandučiću ili pretincu, a ako toga nema, dostavljač će pismeno ostaviti na vratima. Obveza je dostavljača na dostavnici uz ostavljeno pismeno naznačiti razlog takve dostave, dan i sat te kada i gdje je pismeno ostavljeno i potpisati se. Ukoliko stranka ima osobu ovlaštenu za zastupanje ili opunomoćenika za primanje pismena, dostava pismena tim osobama smatra se i dostavom pismena stranci. (Đerđa, 2010).

Posrednom dostavom podrazumijeva se dostava pismena u slučaju kada osobna dostava nije obvezatna, a pismeno se ne može uručiti izravno osobi na koju je naslovljeno jer ju dostavljač nije zatekao na mjestu dostave. „Posredna dostava smatra se izvršenom ako je dostavljač pismeno uručio nekom drugom članu kućanstva, ali pod uvjetom da ta osoba ne sudjeluje u tom istom postupku s protivnim interesom. U slučaju da odrasli član kućanstva odbije primiti pismeno ili nije u mogućnosti predati pismeno adresatu, dostavljač će pismeno ostaviti u poštanskom pretincu naslovljene osobe. „ (Turčić, 2011:199).

Ako u nekom postupku sudjeluje više stranaka koje nastupaju zajednički, tada one moraju odrediti jednu osobu između njih, koja će nastupati kao zajednički predstavnik. U slučaju da dođe do takve situacije, tada se dostava pismena zajedničkom predstavniku smatra dostavom pismena svim strankama u postupku. (ZUP, NN 47/09, čl. 87.).

„Ukoliko je stranka u postupku pravna osoba, osoba koja obavlja registriranu djelatnost i javnopravno tijelo, tada se dostava obavlja tako da se pismeno uruči osobi koja je ovlaštena za primanje pismena. Ako dostavljač ne zatekne osobu koja je ovlaštena primiti pismeno, on može pismeno ostaviti bilo kojoj drugoj osobi koja je zaposlena u pravnoj osobi, osobi zaposlenoj kod osobe koja obavlja registriranu djelatnost ili osobi zaposlenoj u javnopravnom tijelu. Svaka osoba koja primi pismeno mora se potpisati kako bi se time potvrdio prijem pismena“. (Stipić, Jagić, 2015:78).

Kada se osobama koje su na službi u oružanim snagama ili policiji, osobama zaposlenim na kopnom, riječnom ili pomorskom i zračnom prometu, osobama koje su lišene slobode ili im je na drugi način ograničeno kretanje ne može obaviti dostava, ona će se obaviti preko zapovjedništva, uprave, drugih službenih tijela odnosno pravne osobe u kojima je primatelj zaposlen ili u kojoj se nalazi. Dostava se smatra izvršenom onoga dana kojeg pismeno bude stvarno uručeno naslovljenoj osobi (stranci), a ne onoga dana kad je pismeno dostavljeno zapovjedništvu, upravi, drugom službenom tijelu odnosno pravnoj osobi u kojoj je primatelj zaposlen ili u kojoj se nalazi. (Turčić, 2011).

Dostava elektroničkim putem obavit će se na zahtjev ili uz izričiti pristanak stranke, odnosno kad je to propisano zakonom. Elektronička dostava može se obaviti u bilo koje vrijeme. Dostava elektroničkim putem smatra se obavljenom u trenutku kada je pismeno zabilježeno na poslužitelju za primanje takvih poruka. (ZUP, NN 47/09, čl. 94.).

„Dostava javnom objavom smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana javne objave. Ovaj način dostave može biti vrlo koristan, iako bi ga zbog mogućnosti ozbiljnog ugrožavanja prava stranaka trebalo koristiti s velikim oprezom.“ (Đerđa, 2010:208).

U primjeru koji se koristi u svrhu ovoga rada, stranka odnosno ovršenik je potpisao dostavnicu (Prilog 4) kojom je pisanim putem potvrdio da je određenog dana primio pismeno. Potvrdu o primitku pismena potvrdio je svojim potpisom.

4. PRAVNI LIJEKOVI

Čl. 12. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) propisano je pravo stranke na pravni lijek. „Pravni lijekovi su radnje u postupku koje omogućavaju ispravak odluka odnosno mogućih pogrešaka u radu službenih osoba ili stranaka u postupku. Pravne lijekove možemo podijeliti na redovite pravne lijekove i izvanredne pravne lijekove.“ (Đerđa, 2002:239). U redovite pravne lijekove pripada žalba i prigovor, dok u izvanredne pravne lijekove pripada obnova postupka, oglašavanje rješenja ništavim i mijenjanje i poništavanje rješenja. Stranka ima pravo izjaviti žalbu protiv prvostupanjske odluke, ukoliko zakonom nije drugačije propisano, nadalje protiv drugostupanjske odluke može se pokrenuti upravni spor iako upravni spor ne ulazi u opseg upravnog postupka. (Đerđa, 2010).

4.1. Redovni pravni lijekovi

U redovne pravne lijekove ubrajaju se žalba i prigovor. Treba naglasiti kako je žalba izrazito važna pravna radnja u postupku. Podnošenjem žalbe na rješenje javnopravnog tijela koje vodi konkretan postupak stranka štiti neka svoja prava ili pravne interese za koje smatra da joj po zakonu pripadaju. Kad stranka u postupku podnese žalbu na prvostupanjsko rješenje, žalba osporava izreku tog rješenja jer se podnošenjem žalbe smatra da rješenje nije pravilno ili da nije zakonito doneseno. Podnošenjem žalbe stranci se otvara mogućnost da u konkretnom postupku koji se vodi, odnosno predmetu postupka odlučuju dva tijela, drugim riječima, kada stranka podnese žalbu na odluku prvostupanjskog tijela, tada će o žalbi odlučiti drugostupanjsko tijelo. Žalba je devolutivni pravni lijek, što znači da se izjavljivanjem žalbe postupanje prvostupanjskog tijela u rješavanju upravne stvari podvrgava nadzoru hijerarhijski višeg, odnosno drugostupanjskog tijela. (Đerđa, 2010). „Važno je naglasiti kako se žalba u upravnom postupku može izjaviti jedino na rješenja, ali ne i na zaključak kao postupovnu odluku koja je donesena tijekom vođenja postupka. Osim toga, žalba se može izjaviti samo protiv prvostupanjske odluke o upravnoj stvari, dok protiv drugostupanjske odluke nije dopuštena. Žalbom u upravnom postupku stranci se daje mogućnost da pred drugostupanjskim tijelom pokreće pitanje zakonitosti i pravilnosti prvostupanjskog rješenja“ (Vezmar-Barlek, 2010:124). Pravo na žalbu nije samo dopušteno zakonom, već i Ustav Republike Hrvatske u čl. 18. jamči pravo na žalbu, u kojem se navodi da se „jamči pravo na žalbu protiv pojedinačnih pravnih akata donesenih u postupku prvog stupnja pred sudom ili drugim ovlaštenim tijelom, a ovo pravo može se samo iznimno isključiti u zakonom propisanim slučajevima, ali jedino ako je osiguran drugi vid pravne zaštite“. Sukladno čl.

109. Zakona o općem upravnom postupku, (NN 47/09), žalba se izjavljuje u roku od 15 dana od dana dostave rješenja, osim ako nije propisan duži rok. U slučaju da je stranci u rješenju dana pogrešna uputa o pravnom lijeku, stranka ima mogućnost da samostalno odabere da li će postupiti po propisu ili po uputi. Kako god da stranka postupi, one ne smije trpjeti nikakve štetne posljedice zbog pogrešno dane upute. (ZUP, NN 47/09, čl. 111.).

U konkretnom primjeru iz prakse, stranka, odnosno ovršenik je podnio žalbu (Prilog 5) protiv rješenja kojim ga se tereti za dug komunalne obveze. Ovršenik u žalbi ističe kako pobijano rješenje ne sadrži dokaze i podatke na kojima se isto temelji. U obrazloženju rješenja ne može se utvrditi koja su to rješenja, na kojima se zasniva rješenje o ovrsi, konačna i izvršna, tako da smatra da se temeljem rješenja o ovrsi ne može postupati. Ovršenik u žalbi ističe da u rješenju o ovrsi nije točno navedeno na čemu se bazira potraživanje ovrhovoditelja tako da ovršenik smatra da su iznosi koje je ovrhovoditelj naveo u rješenju neodređeni i neodredivi te samo njemu i poznati. Ovršenik u žalbi izjavljuje da u samom rješenju o ovrsi ne postoje dokazi koji dokazuju istinitost navedenog potraživanja te da potraživanja za navedeni iznos nisu dokazani niti potkrijepljeni nikakvim dokazima. Ovršenik u žalbi navodi da on nije vlasnik niti posjednik predmetne nekretnine za koju se u rješenju traži da podmiri svoje novčane obveze. Iz toga proizlazi da se rješenje zasniva na netočnom i nepotpunom utvrđenom činjeničnom stanju te da je zbog toga pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Ovršenik u žalbi ističe da ovrhovoditelj nije uz rješenje o ovrsi priložio izlistanje stanja duga potpisan od ovlaštene osobe, sukladno čl.128. st. 3. Općeg poreznog zakona (NN 115/16), dakle da nije priložio vjerodostojnu ispravu te zbog toga smatra rješenje o ovrsi nezakonito.

Osim žalbe, redovni pravni lijek po Zakonu o općem upravnom postupku je i prigovor. Obzirom da se žalba može podnijeti samo na rješenja kao postupovnu odluku, prigovor je propisan kao pravni lijek u postupcima u kojima se ne donosi rješenje. Prigovor se izjavljuje čelniku javnopravnog tijela u postupku koji se može okarakterizirati kao upravni postupak u slučajevima zaštite građana od postupanja javnopravnih tijela, ako Zakonom o općem upravnom postupku nije drugačije određeno. (ZUP, NN 47/09, čl. 122. st. 1.). Čelnik tijela je dužan u roku od osam dana od dana podnošenja prigovora rješenjem odlučiti o prigovoru. Prigovor je remonstrativni pravni lijek, što znači da o njemu odlučuje tijelo koje je i donijelo odluku protiv koje je stranka uložila prigovor (Stipić, Jagić,2010). Sukladno čl. 154 Zakona o općem upravnom postupku prigovor se može izjaviti i predati tijelu koje na temelju zakona obavlja nadzor nad javnopravnim tijelom s kojim je stranka sklopila upravni ugovor u slučaju da je došlo do neispunjenja ugovornih obveza javnopravnog tijela. „ Ako korisnik javnih

usluga smatra da su postupanjem pružatelja javnih usluga povrijeđena njegova prava ili pravni interesi, može izjaviti prigovor radi zaštite svojih prava, odnosno pravnih interesa tijelu nadležnom za provedbu nadzora nad obavljanjem tih javnih usluga.“ (ZUP, NN 47/09, čl. 157. st. 2.). „Na oblik, sadržaj i predaju prigovora primjenjuju se odredbe o žalbi. To znači da se prigovor može podnijeti neposredno u pisanom obliku, poslati poštom, dostaviti u obliku elektronične isprave sukladno zakonu ili usmeno izjaviti na zapisnik, a podnositelj u prigovoru je dužan naznačiti postupanje javnopravnog tijela koje osporava te zbog čega je nezadovoljan takvom odlukom.“ (Đerđa, 2010:274). U čl. 122. st. 4. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) navedeno je da se protiv rješenja prvostupanjskog tijela o prigovoru može izjaviti žalba, a protiv rješenja drugostupanjskog tijela o prigovoru može pokrenuti upravni spor.

4.2. Izvanredni pravni lijekovi

Osim redoviti postoje i izvanredni pravni lijekovi. „U Hrvatskom upravno postupovnom pravu do stupanja na snagu Zakona o općem upravnom postupku iz 2009. godine postojao je čitav niz izvanrednih pravnih lijekova. Prijašnji Zakon o općem upravnom postupku člancima 249. do 269. propisivao je sedam izvanrednih pravnih lijekova. Tako su do 2009. godine izvanredni pravni lijekovi bili sljedeći: obnova postupka, zahtjev za zaštitu zakonitosti, mijenjanje i poništavanje rješenja u vezi s upravnim sporom, poništavanje i ukidanje po pravu nadzora, ukidanje i mijenjanje pravomoćnog rješenja uz pristanak ili na zahtjev stranke, izvanredno ukidanje te oglašavanje rješenja ništavim.“ (Đerđa, 2010:277). Prilikom donošenja Zakona o općem upravnom postupku iz 2009. godine sustav izvanrednih pravnih lijekova prilično se promijenio. Tako danas u hrvatskom pravnom sustavu postoje samo tri izvanredna pravna lijeka a to su: obnova postupka, poništavanje i ukidanje rješenja i oglašavanje rješenja ništavim. (Đerđa, 2010).

Obnova postupka predstavlja izrazitu važnost u upravnom postupku. Važna karakteristika ovog izvanrednog pravnog lijeka je u tome što omogućava da se pod određenim uvjetima obnovi postupak koji je u nekoj konkretnoj upravnoj stvari okončan donošenjem rješenja ili zaključka protiv kojeg više nema mogućnosti ulaganja žalbe kao redovnog pravnog lijeka. (Borković, 2002). Obnova postupka može se pokrenuti po službenoj dužnosti ili na zahtjev stranke u roku od tri godine od dana dostave rješenja stranci. (ZUP, NN 47/09, čl. 123. st. 1.). Zakon o općem upravnom postupku, (NN 47/09) u čl. 123. određuje situacije u kojima stranka ili tijelo može tražiti obnovu postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se

ne može izjaviti žalba. Ove situacije su sljedeće: ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku, ako je rješenje povoljno za stranku doneseno na temelju neistinitih navoda stranke kojima je službena osoba dovedena u zabludu, ako je rješenje donijela osoba koja nije bila ovlaštena za njegovo donošenje ili osoba koja je morala biti izuzeta, ako kolegijalno tijelo koje je donijelo rješenje nije rješavalo u propisanom sastavu ili ako za rješenje nije glasovala propisana većina, ako osobi koja je trebala sudjelovati u svojstvu stranke nije bila dana mogućnost sudjelovanja u postupku, ako stranku nije zastupao zakonski zastupnik te ako osobi koja je sudjelovala u postupku nije bila dana mogućnost da se služi svojim jezikom ili pismom. Zbog posebno teških povreda u vođenju upravnog postupka, obnova postupka se u tri slučaja može pokrenuti bez vremenskog ograničenja. Ponajprije, ovaj izvanredni pravni lijek se može koristiti ako je rješenje doneseno na temelju lažne isprave ili lažnog iskaza svjedoka ili vještaka ili je posljedica kakvog kaznenog djela, zatim ako se rješenje temelji na presudi donesenoj u sudskom postupku, a ta je presuda pravomoćno ukinuta, te ako se rješenje temelji na prethodnom pitanju, a nadležni sud ili javnopravno tijelo o tom je pitanju kasnije odlučilo o bitnim točkama drugačije. (Đerđa, 2010). Akt kojim se pokreće obnova postupka naziva se prijedlog. Prijedlog za obnovu postupka predaje se javnopravnom tijelu koje je donijelo rješenje, a za koje stranka smatra da postoje opravdani razlozi za obnovu postupka. O prijedlogu za obnovu postupka odlučuje ono javnopravno tijelo koje je donijelo rješenje. Dakle, ako je upravni postupak okončan prvostupanjskim rješenjem, o obnovi postupka odlučit će prvostupanjsko tijelo, a ako je okončan drugostupanjskim rješenjem, o obnovi će odlučiti drugostupanjsko tijelo. Po primitku prijedloga za obnovu postupka javnopravno tijelo nadležno za rješavanje o prijedlogu za obnovu postupka dužno je ispitati da li je prijedlog pravodoban, da li je izjavljen od ovlaštene osobe i da li je razlog na kojem podnositelj temelji svoj prijedlog učinjen vjerojatnim. Prijedlog će biti pravodoban ako je primljen u objektivnom roku od tri godine od dana dostave rješenja stranci, odnosno ako je predan bez vremenskog ograničenja i u subjektivnom roku od trideset dana od dana saznanja za razloge obnove ili kada je stranka stekla mogućnost uporabe novih dokaza. Ukoliko nisu ispunjeni uvjeti za obnovu postupka, prijedlog će se odbaciti rješenjem. (Stipić, Jagić, 2015). Nakon provedene obnove postupka, nadležno tijelo donosi rješenje o upravnoj stvari koja je bila predmet obnovljenog postupka. Rješenjem donesenim u obnovljenom postupku, nadležno tijelo može rješenje koje je bilo predmet obnove postupka ostaviti na snazi ili ga zamijeniti

novim rješenjem, u kojem će slučaju s obzirom na okolnosti, prijašnje rješenje poništiti ili ukinuti. Protiv rješenja kojim je odlučeno o prijedlogu može se izjaviti žalba. (ZUP, NN 47/09, čl. 127 i 128.).

Poništavanje i ukidanje rješenja prema Zakonu o općem upravnom postupku može biti poništavanje i ukidanje nezakonitog rješenja te ukidanje zakonitog rješenja kojim je stranka stekla neko pravo. Razlozi za poništavanje i ukidanje nezakonitog rješenja navedeni su u čl. 129. Zakona o općem upravnom postupku, (NN 47/09). Dva su zakonska razloga zbog kojih se rješenje kojim je stranka stekla neko pravo može poništiti. Prvi razlog odnosi se na to da se rješenje može poništiti ako ga je donijelo nenadležno javnopravno tijelo ili je rješenje doneseno bez zakonom propisane suglasnosti, odobrenja ili mišljenja drugog javnopravnog tijela. Zatim, drugi razlog sastoji se u tome da je o istoj stvari već doneseno pravomoćno rješenje kojim je ta upravna stvar drugačije riješena. Takvo rješenje je, u pravilu, nezakonito i može biti poništeno. Uređena je i normirana mogućnost samo ukidanja nezakonitog rješenja kad u postupku sudjeluju dvije stranke ili više njih s protivnim interesima. U takvoj situaciji ukidanje nezakonitog rješenja moguće je samo uz pristanak protivne stranke. To znači kad protivna stranka uskrati pristanak unatoč povredama prava, nadležno tijelo neće moći ukinuti rješenje. Poništavanje ili ukidanje nezakonitog rješenja može biti u cijelosti ili djelomično. (Stipić, Jagić, 2015).

Ukidanje zakonitog rješenja kojim je stranka stekla neko pravo je izvanredni pravni lijek koji se može poduzeti samo iz zakonom točno određenih razloga. Zakonito rješenje kojim je stranka stekla neko pravo može se ukinuti u cijelosti ili djelomično pod sljedećim uvjetima: ako je ukidanje tog rješenja dopušteno zakonom, ako sadržava pridržaj ukidanja, a stranka nije ispunila obvezu iz rješenja ili je nije ispunila u roku te ako je to potrebno zbog otklanjanja teške i neposredne opasnosti za život i zdravlje ljudi i javnu sigurnost, ako se to ne bi moglo otkloniti drugim sredstvima kojima bi se dalje diralo u stečena prava. (ZUP, NN 47/09, čl. 130).

Oglašavanje rješenja ništavim je izvanredni pravni lijek koji je predviđen za one slučajeve u kojima je rješenje doneseno u upravnom postupku opterećeno takvom greškom da ga treba eliminirati na posebno djelotvoran način. Ništavo rješenje ne može postati pravomoćno. (Borković, 2002). „Rješenje će se oglasiti ništavim ako je doneseno u stvari iz sudske nadležnosti, ako je doneseno u stvari o kojoj se ne može rješavati u upravnom postupku, ako njegovo izvršenje nije pravno ili stvarno moguće, ako se njegovim izvršenjem čini kazneno

djelo, ako je doneseno bez prethodnog zahtjeva stranke, a na koje stranka naknadno izričito ili prešutno nije pristala te ako sadržava nepravilnosti koja je po izričitoj zakonskoj odredbi razlog za ništavost rješenja. Ništavo rješenje nema pravni učinak, jer onoga trenutka kada se rješenje proglasi ništavim, smatraju se ništavim i svi pravni učinci tog rješenja.“ (Turčić, 2011:270).

4.3. Postupak i ovlasti prvostupanjskog tijela u povodu žalbe

Žalba protiv rješenja u upravnom postupku je, kao što je već prethodno i rečeno, redovni pravni lijek s kojim se prije svega stranci a zatim i drugim ovlaštenim osobama, daje mogućnost da pred drugostupanjskim tijelom pokrene pitanje zakonitosti i pravilnosti prvostupanjskog rješenja, kao i postupak koji je donošenju rješenja prethodio, i s tim zaštite svoja prava i pravne interese što ih se takvim rješenjem moglo povrijediti. Prilikom zaprimanja žalbe prvostupanjsko tijelo najprije ispituje je li žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba je nedopuštena kad je zakonom izričito propisano da se protiv rješenja ne može izjaviti žalba. Žalba je nepravodobna ako nije izjavljena u roku. Da bi žalba bila izjavljena od ovlaštene osobe, osoba koja podnosi žalbu mora imati stranačku legitimaciju u predmetu u kojem je doneseno prvostupanjsko rješenje. (Đerđa, 2010). Ako prvostupanjsko tijelo utvrdi da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09) ga u čl.113. ovlašćuje da odluči o opstojnosti vlastitog rješenja koji se žalbom osporava. Prvostupanjsko tijelo dužno je razmotriti žalbu i žalbene navode te ako utvrdi da su razlozi na koje stranka ukazuje žalbom osnovani, prvostupanjsko tijelo dužno ih je ispraviti na način da upotpuni upravni postupak ili pravilno primjeni materijalno pravilo. Ovisi o kakvom nedostatku je riječ. Kad prvostupanjsko tijelo ocjeni da je žalba osnovana u cijelosti ili djelomično, zamijenit će pobijano rješenje novim, ali tako da ne dira u prava trećih osoba. No, ako prvostupanjsko tijelo po provedenom postupku po žalbi ocijeni da je upravna stvar pravilno riješena, ono ne donosi negativno rješenje kojim će utvrditi da žalba nije osnovana, nego je tada obvezno žalbu sa svim spisima predmeta, dostaviti na rješavanje drugostupanjskom tijelu. (ZUP, NN 47/09, čl. 113). Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09) ne propisuje rok u kojem je prvostupanjsko tijelo dužno dostaviti žalbu i spis predmeta drugostupanjskom tijelu, nego samo da stranka može zaprimiti drugostupanjsko rješenje u roku od šezdeset dana od dana predaje uredne žalbe, ukoliko zakonom nije propisan kraći rok. U trenutku dostave žalbe i spisa predmeta drugostupanjskom tijelu, rad prvostupanjskog tijela po žalbi je završen.

Prvostupanjsko će tijelo eventualno ponovno moći rješavati u istom predmetu ako drugostupanjsko tijelo usvoji žalbu te prvostupanjsko rješenje poništi i predmet vrati na ponovno rješavanje prvostupanjskom tijelu. (Đerđa, 2010).

U predmetu koji je uzet za potrebe ovoga rada prvostupanjsko tijelo je predmet sa svom dokumentacijom kao i žalbu dostavilo drugostupanjskom tijelu da o istom odluči. (Prilog 6).

4.4. Postupak i ovlasti drugostupanjskog tijela u povodu žalbe

Drugostupanjsko tijelo ima mogućnost da, rješavajući o žalbi, žalbu odbaci, odbije ili prihvati. „Rješavajući o žalbi drugostupanjsko će tijelo iskoristiti svoje ovlasti da usvoji žalbu kad ustanovi da je prvostupanjsko tijelo, rješavajući o stvari, povrijedilo pravila formalnog ili materijalnog prava pa je njegovo rješenje nezakonito. Objektivno stavljanje izvan snage poništavanjem prvostupanjskog rješenja omogućuje da se otklone negativne posljedice nezakonitog postupanja u rješavanju konkretne upravne stvari. Osim toga, pod određenim uvjetima moguće je da se prvostupanjsko rješenje izmjeni.“ (Borković, 2002:463). Zakon o općem upravnom postupku (NN 47/09) u čl.116. propisuje kad drugostupanjsko tijelo ima pravo i dužnost odbiti žalbu: „kad drugostupanjsko tijelo ustanovi da je postupak koji je prethodio rješenju pravilno proveden te da je rješenje pravilno i na zakonu osnovano, da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su nedostaci takvi da nisu mogli utjecati na rješenje stvari, te da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano, ali zbog drugih razloga, a ne zbog onih koji su u rješenju navedeni“. (ZUP, NN 47/09, čl. 116).

„Rad drugostupanjskog tijela po primitku žalbe mogao bi se podijeliti u dvije faza. Prva faza odnosi se na to da i drugostupanjsko tijelo mora ispitati da li je žalba dopuštena, pravodobna i da li je izjavljena od ovlaštene osobe, dok u drugoj fazi rješava žalbu u meritumu.“ (Stipić, Jagić, 2015:100). Ukoliko drugostupanjsko tijelo utvrdi da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ono kreće razmatrati navode u žalbi. Važno je naglasiti da je predmet žalbenog postupka nadzor i zakonitost te svrhovitost odluke o upravnoj stvari. Drugostupanjsko tijelo ispituje zakonitost i ocjenjuje svrhovitost samo onih dijelova rješenja koji se žalbom osporavaju. Drugostupanjsko tijelo je po službenoj dužnosti obavezno paziti na nadležnost i postojanje razloga za oglašavanje takvog rješenja ništavim. (Đerđa, 2010). Ako bi drugostupanjsko tijelo utvrdilo da je prvostupanjsko rješenje donijelo tijelo koje nije nadležno, poništiti će to rješenje i dostaviti predmet nadležnom tijelu za rješavanje. Poništeno

rješenje i rješenje oglaseno ništavim nemaju pravni učinak. U slučaju da se žalbom ne osporavaju činjenice utvrđene u prvostupanjskom postupku, drugostupanjsko tijelo riješit će stvar na temelju činjenica utvrđenih u prvostupanjskom postupku, a kada se u žalbi ukazuje na nepotpuno ili pogrešno utvrđeno činjenično stanje, drugostupanjsko tijelo upotpunit će postupak. (Đerđa, 2010). Čl. 115. st. 4. i 5. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) glasi da „ukoliko drugostupanjsko tijelo nije odbacilo žalbu zbog nedostataka procesnih pretpostavki, drugostupanjsko tijelo žalbu može odbiti, poništiti prvostupanjsko rješenje djelomično ili u cijelosti ili prvostupanjsko rješenje izmijeniti svojim rješenjem. Poništavanjem rješenja poništavaju se sve pravne posljedice koje je rješenje proizvelo“.

U primjeru koji je uzet za potrebe ovog rada drugostupanjsko tijelo nakon što je zaprimilo predmet zajedno sa svom dokumentacijom koja se koristila u prvostupanjskom postupku razmotrilo je žalbu. Drugostupanjsko tijelo utvrdilo je da je žalitelj podnio pravodobnu žalbu. Drugostupanjsko tijelo je uvidom u spis predmeta utvrdio da je žalitelj obveznik plaćanja komunalne naknade za građevinsko zemljište i ostale proizvodne djelatnosti. Povodom žalbenog navoda kako pobijano rješenje ne sadrži dokaze niti podatke na kojima se isto temelji, drugostupanjsko tijelo navodi da se u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjsko tijelo poziva na rješenje kojim je ovršeniku utvrđena obveza plaćanja komunalne naknade koje je postalo pravomoćno i izvršno u upravnom postupku, a koje je priloženo spisu predmeta, kako je i prethodno navedeno. Dakle, nedvojbeno proizlazi da se pobijano rješenje o ovrsci temelji na ovršnoj ispravi odnosno rješenju o utvrđivanju obveze plaćanja komunalne naknade. Drugostupanjsko tijelo je uvidom u spis predmeta utvrdio da je priložen kamatni list u kojem se identičan iznos duga kao i u pobijanom rješenju. Spisu predmeta koji je dostavljen drugostupanjskom tijelu priložen je i zapisnik koji je sastavljen na licu mjesta o izmjeri poslovnog prostora i građevinskog zemljišta koji služi u svrhu obavljanja poslovne djelatnosti. Obzirom da je žalitelj u žalbi naveo da nije vlasnik niti posjednik predmetne nekretnine, drugostupanjsko tijelo je moralo utvrditi postojanje vlasništva na toj nekretnini. Naime, ne postoji ugovor ili nešto slično koje dokazuje da je žalitelj posjednik ili vlasnik nekretnine, ali žalitelj je bio dužan izvijestiti nadležno upravno tijelo u smislu čl. 22 st. 6. Zakona o komunalnom gospodarstvu (NN 36/15) o eventualnoj promjeni obveznika plaćanja komunalne naknade, ali je to propustio učiniti, a temeljem kojeg bi obveza plaćanja komunalne naknade trebala teretiti drugu pravnu ili fizičku osobu. Drugostupanjsko tijelo navodi da kako žalitelj ne može pobijati zakonitost ovršne isprave te obzirom na odredbu čl. 130. st. 7. Općeg poreznog zakona (NN 115/16) , određuje da navodi

žalitelja nisu osnovani. Nakon što je drugostupanjsko tijelo razmotrilo sve sporne činjenice i dokaze u postupku, nije uočilo nikakve nepravilnosti prilikom donošenja prvostupanjskog rješenja te smatra da je pobijano rješenje o ovrsi komunalne naknade pravilno i zakonito.

4.5. Odbijanje žalbe drugostupanjskog tijela

Nakon što je drugostupanjsko tijelo ispitalo pobijani dio prvostupanjskog rješenja i ako je utvrdilo da nije bilo niti formalnih niti materijalnih nedostataka u postupku, odbit će žalbu. Sukladno zakonskim propisima o odbijanju žalbe drugostupanjskog tijela postoje tri situacije u kojima će drugostupanjsko tijelo odbiti žalbu. Drugostupanjsko tijelo odbiti će žalbu ako utvrdi da je postupak proveden pravilno i da je rješenje na zakonu osnovano. To znači da je prvostupanjsko tijelo potpuno i točno utvrdilo činjenično stanje te da je iz navedenih činjenica pravilno izveden zaključak. Druga situacija o odbijanju žalbe drugostupanjskog tijela odnosi se na to da će tijelo odbiti žalbu i ako utvrdi da je u postupku bilo nedostataka, ali tako da ti nedostaci ne utječu na drugačije rješavanje konkretne upravne stvari. Naime, ukoliko drugostupanjsko tijelo utvrdi nedostatke, ono će ih otkloniti te će u obrazloženju svog rješenja obrazložiti razloge zbog kojih je prvostupanjsko tijelo pravilno i zakonito donijelo prvostupanjsko rješenje. I posljednja situacija koja se odnosi na odbijanje žalbe drugostupanjskog tijela odnosi se na to da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano, ali zbog drugih razloga, a ne zbog onih koji su u rješenju navedeni. Drugim riječima, ovo bi značilo da je prvostupanjsko tijelo pravilno odlučilo o rješenju u postupka, međutim u obrazloženju rješenja nije dao dovoljno argumenata ili u obrazloženju nije na jasan i razumljiv način obrazložio razloge zbog kojih je odlučeno kao u izreci rješenja. (ZUP, NN 47/09, čl. 116).

U primjeru koji je uzet za potrebe ovog rada drugostupanjsko tijelo je rješenjem odbilo žalbu ovršenika (Prilog 7). Žalbu je odbio kao neosnovanu s obzirom da je iz spisa predmeta vidljivo da je žalitelj obveznik plaćanja komunalne naknade za građevinsko zemljište. Drugostupanjsko tijelo navodi da se rješenje o ovrsi temelji na istinitim podacima te da je ovršenik vlasnik zemljišta za koje ga se tereti da plati iznos duga komunalne naknade te da ne postoji nikakva dvojba oko podataka i dokaza koji su navedeni u rješenju i koja se koriste u svrhu dokazivanja da je ovršenik dužan isplatiti dug. Drugostupanjsko tijelo je dostavilo svoje rješenje tijelu prvog stupnja zajedno sa svom dokumentacijom te je naložilo da se drugostupanjsko rješenje dostavi stranci u zakonom propisanom roku što je vidljivo u povratnici o uručanju rješenja o odbijanju žalbe. (Prilog 8).

5. ZAKLJUČAK

U ovom radu je opisan upravni postupak, kako teorijski, tako i na praktičnom primjeru. Upravni postupak je postupak koji je reguliran Zakonom o općem upravnom postupku (NN 47/09), u kojem tijela državne uprave i druga državna tijela koja imaju javne ovlasti, u upravnim stvarima, neposredno primjenjujući propise, rješavaju o pravima, obvezama ili pravnim interesima građana, pravnih osoba ili drugih stranaka. Upravni postupak je uvjetovan načelima koja se prožimaju kroz sve njegove institute i postupovne radnje koje propisuje. Prema Zakonu o općem upravnom postupku (NN 47/09) upravni postupak može se pokrenuti po službenoj dužnosti, na zahtjev stranke i javnom objavom. U našem pravnom sustavu postoji odnos između općeg i posebnog upravnog postupka čime se otvara mogućnost postupanja javnopravnih tijela prema pravilima sadržanim u drugim postupovnim zakonima te prema pravilima koja su sadržana u nekim materijalnim zakonima kojima se uređuju posebna upravna područja. Cilj svakog upravnog postupka je rješavanje upravne stvari. Upravna stvar može se riješiti neposredno ili ispitnim postupkom. Za rješavanje upravne stvari potrebno je utvrditi činjenično stanje na temelju kojeg se donosi rješenje. Za utvrđivanje činjeničnog stanja potrebno je iznijeti sve dokaze u postupku kojima se potvrđuju pravno važeće činjenice. Svako rješenje ili svaki akt kojim se rješava o pravima i obvezama stranaka u postupku mora se dostaviti strankama. Dostava je jako važan dio provođenja upravnog postupka s obzirom da od dana dostave počinju teći rokovi za poduzimanje pojedinih radnji u postupku. Upravna stvar se može rješavati u postupku pred prvostupanjskim tijelom ili drugostupanjskim tijelom ovisno o tome dali je stranka u postupku iskoristila pravo na pravne lijekove. Pravni lijekovi su radnje u postupku koje omogućavaju ispravak i korekciju mogućih pogrešaka u radu službenih osoba i stranaka u postupku. Pravne lijekove možemo podijeliti na redovne i izvanredne pravne lijekove. U redovne pravne lijekove ubrajaju se žalba i prigovor, a u izvanredne pravne lijekove ubraja se obnova postupka, poništavanje i ukidanje rješenja te oglašavanje rješenja ništavim.

U radu je iznesen primjer o ovlastima i postupanju drugostupanjskog tijela u povodu žalbe budući da je predmet koji je uzet za potrebe pisanja ovoga rada rješenje o ovrsi duga komunalne naknade u kojemu je ovršenik uložio žalbu protiv odluke prvostupanjskog tijela. Nakon što prvostupanjsko tijelo pošalje predmet o kojem se radi zajedno sa svom dokumentacijom i žalbom drugostupanjskom tijelu, ono je dužno pregledati žalbu, i ako utvrdi da je stranka podnijela pravodobnu žalbu, dužno o njoj rješavati. Drugostupanjsko

tijelo je u primjeru koji se koristi za potrebe ovoga rada odbilo žalbu kao neosnovanu jer smatra da razlozi i navodi koje je stranka u žalbi navela nisu potkrijepljeni dokazima. Stranka je za svaki navod u žalbi trebala imati dokaz kojim će dokazati da je pravo stanje stvari upravo onakvo kakvo je i navela, budući da je drugostupanjsko tijelo utvrdilo da se navodi na kojima stranka temelji žalbu ne mogu uzeti u obzir prilikom donošenja rješenja, ono je odbilo žalbu i proglasilo da je pobijano rješenje pravilno i zakonito te je naložilo financijskoj agenciji da se provede ovrha na novčanim sredstvima ovršenika sa svih računa i na oročenim sredstvima. U primjeru koji se koristi za potrebe pisanja ovoga rada doneseno je zakonito i pravilno rješenje, pravilno su primijenjena opća i posebna pravila koja su bila potrebna prilikom rješavanja i donošenja rješenja.

Za vođenje upravnog postupka jako je važno poznavati i pridržavati se pravnih propisa koji reguliraju određeno upravno područje o kojem se radi u postupku, međutim u Republici Hrvatskoj izuzetan problem predstavlja česta promjena osoba koje su na vrhu političkih vlasti, što samim time dovodi i do velikog broja izmjena i dopuna zakona i drugih propisa, koje u određenoj mjeri otežava rješavanje upravnog postupka.

6. LITERATURA

KNJIGE I ZNANSTVENI RADOVI:

1. Babac, B. (1998) *Upravno postupovno pravo – odabrana poglavlja*, Pravni fakultet Osijek,
2. Bienenfeld, J. et.al. (2010) *Primjena Zakona o općem upravnom postupku*, Zagreb: Novi informator,
3. Borković, I. (2002) *Upravno pravo*, Zagreb: Narodne novine d.d.,
4. Đerđa, D. (2010) *Opći upravni postupak u Republici Hrvatskoj*, Zagreb: Inženjerski biro,
5. Ljubanović, P.; Petrović, I. (2015) *Stranka u hrvatskom upravnom postupku i upravnom sporu*, Pravni fakultet Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku,
6. Stipičić, M.; Jagić, Z. (2015) *Upravni postupak, upravni spor i temeljne značajke prekršaja*, Zagreb: Effectus,
7. Šikić, M.; Ofak, L.(2010) *Nova načela upravnog postupka (s posebnim naglaskom na razmjernost, legitimna očekivanja i stečena prava)*, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu
8. Turčić, Z. (2011) *Komentar Zakona o općem upravnom postupku*, Zagreb: Organizator
9. Vezmar-Barlek, I.(2010) *Pravni lijekovi u upravnosudskom postupku*, Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu

ZAKONI:

10. Zakon o komunalnom gospodarstvu, NN 36/15
11. Zakon o općem upravnom postupku, NN 47/09
12. Opći porezni zakon, NN 115/16
13. Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, NN 112/12
14. Ustav Republike Hrvatske, NN 85/10, 05/14

7. POPIS SLIKA

1. Zaglavlje rješenja, preuzeto iz konkretnog primjera koji se koristi za potrebe ovog rada, 20 stranica,
2. Uvod rješenja, preuzeto iz konkretnog primjera koji se koristi za potrebe ovog rada, 21 stranica,
3. Izreka rješenja, preuzeto iz konkretnog primjera koji se koristi za potrebe ovog rada, 21 stranica,
4. Potpis službene osobe i otisak službenog pečata na primjeru rješenja, preuzeto iz konkretnog primjera koji se koristi za potrebe ovog rada, 22 stranica.

8. PRILOZI

1. Rješenje o ovrsi duga komunalne naknade
2. Zapisnik o stanju poslovnog prostora
3. Kamatni list
4. Dostavnica
5. Žalba
6. Dostava žalbe tijelu drugog stupnja i dostavnica
7. Rješenje o odbijanju žalbe
8. Povratnica o uručanju rješenja o odbijanju žalbe drugostupanjskog tijela

Prilog 1. Rješenje o ovrsi duga komunalne naknade



REPUBLIKA HRVATSKA
SISAČKO – MOSLAVAČKA ŽUPANIJA
GRAD NOVSKA
Upravni odjel za gospodarstvo, poljoprivredu,
komunalni sustav i prostorno uređenje
Klasa : UP/I-415-01/16-01/05
Urbroj : 2176/04-02-16-1
Novska, 18.08.2016.

Ovo rješenje postalo je izvršno

dana 24.8.2016.

Ovjerava:



OIB OVRŠENIKA: 44610694500

Upravni odjel za gospodarstvo, poljoprivredu, komunalni sustav i prostorno uređenje Grada Novske temeljem članka 23. stavak 5. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ broj 36/95, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 26/03 – pročišćeni tekst, 82/04, 110/04, Uredba 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 49/11 i 144/12), članka 9. stavak 3. Odluke o komunalnoj naknadi („Službeni vjesnik“ broj 26/01, 4/02, 30/04, 36/04, 07/05, 23/06, 29/08 i 09/09.), i članka 129. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13 i 26/15) u postupku ovrhe radi naplate komunalne naknade od OSIJEK KOTEKS d.d. iz OSIJEK, ŠAMAČKA 11, po službenoj dužnosti donosi

RJEŠENJE o ovrsi duga komunalne naknade

1. Ovršenik OSIJEK KOTEKS d.d. iz OSIJEK, ŠAMAČKA 11, (šifra obveznika: 0341770) duguje za komunalnu naknadu temeljem ovršnih isprava na dan 18.08.2016. godine iznos od 50.684,49 kuna

a. duga komunalne naknade	44.399,95	kn
b. zatezne kamate	6.084,54	kn
c. troškovi ovrhe	200,00	kn

2. Nalaže se FINACIJSKOJ AGENCIJI da provede ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika sa svih ovršenikovih računa i na oročenim novčanim sredstvima, sukladno Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

3. Novčani iznos iz točke 1. izreke rješenja za koji je ovrha određena i koji se dostavom rješenja Financijskoj agenciji plijeni ovršeniku, uplaćuje se u korist sljedećeg računa: IBAN HR402340009-1829300005 otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d. i to kako slijedi:

- poziv na broj odobrenja za glavnica i kamate HR24 5770-0341770-165
- poziv na broj odobrenja za troškove ovrhe HR24 7706-0341770-165

4. Nalaže se Financijskoj agenciji obračunati daljnje kamate na glavnica duga iz točke 1. izreke rješenja počev od 18.08.2016. do podmirenja duga. Za iznos obračunatih kamata Financijska agencija je dužna izdati nalog banci da novčani iznos obračunatih kamata prenese ovrhovoditelju u korist računa iz točke 3. izreke ovog rješenja.

5. Troškovi ovrhe određuju se u iznosu od kuna 200,00.

6. Žalba na rješenje ne odgađa izvršenje ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku pokrenutom po službenoj dužnosti ovaj je Upravni odjel utvrdio da su rješenja kojima je ovršeniku utvrđena obveza plaćanja komunalne naknade postala konačna i izvršna u upravnom postupku sukladno članku 133. stavak 1. i 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ , broj 47/09).

Nadalje prema izlistu stanja duga, sukladno članku 128. stavak 3. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 147/08), utvrđeno je da ovršenik nije podmirio dugovanja za komunalnu naknadu, za poslovni prostor OBRTNIČKA ULICA 3, NOVSKA, za razdoblje od:

Broj računa	Datum knj.	Dospjeće	Za razdoblje	Duguje	Plaćeno	Saldo
2747677	01.01.2016.	15.10.2013.	10-2013.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
2751607	01.01.2016.	15.11.2013.	11-2013.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
2755513	01.01.2016.	15.12.2013.	12-2013	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
2759519	01.01.2016.	27.01.2014.	01-2014.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
2863000	01.01.2016.	15.02.2014.	02.-2014.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3017664	01.01.2016.	15.03.2014.	03-2014	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3022897	01.01.2016.	15.04.2014.	04-2014.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3028990	01.01.2016.	15.05.2014.	05-2014.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3031055	01.01.2016.	15.06.2014.	06-2014	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3034976	01.01.2016.	15.07.2014.	07-2014	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3038882	01.01.2016.	15.08.2014.	08-2014	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3042529	01.01.2016.	15.09.2014.	09-2014.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3046320	01.01.2016.	15.10.2014.	10-2015.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3050149	01.01.2016.	15.11.2014.	11-2014	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3053920	01.01.2016.	15.12.2014.	12-2014.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3057828	01.01.2016.	23.01.2015.	01-2015.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3261557	01.01.2016.	15.02.2015.	02-2015	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3268667	01.01.2016.	16.03.2015.	03-2015.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3274730	01.01.2016.	15.04.2015.	04-2015.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3278778	01.01.2016.	15.05.2015.	05-2015	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3282708	01.01.2016.	15.06.2015.	06-2015.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3286592	01.01.2016.	15.07.2015.	07-2015.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3290611	01.01.2016.	17.08.2015.	08-2015.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3294226	01.01.2016.	15.09.2015.	09-2015.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3298086	01.01.2016.	15.10.2015.	10-2015	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3301788	01.01.2016.	16.11.2015.	11-2015	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3305503	01.01.2016.	15.12.2015.	12.-2015.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3309312	11.01.2016.	25.01.2016.	01-2016.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3313166	01.02.2016.	15.02.2016.	02-2016	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn

3517063	01.03.2016.	15.03.2016.	03-2016.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3530531	01.04.2016.	15.04.2016.	04-2016.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3688720	02.05.2016.	16.05.2016.	05-2016.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3692523	01.06.2016.	15.06.2016.	06-2016.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3699323	01.07.2016.	15.07.2016.	07-2016.	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
3703045	01.08.2016.	16.08.2016.	08-2016	1.268,57 kn	0,00 kn	1.268,57 kn
KNZ-K 16/0000008	16.10.2013.	17.08.2016.		6.084,54 kn	0,00 kn	6.084,54 kn
Ukupno kamata:						6.084,54 kn
Ukupno:						44.399,95 kn

Iznos obračunatih kamata iz točke 1. izreke rješenja temelji se na odredbi članka 116. stavci 1.i 3. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 147/08, 18/11, 78/12, 136/12 i 73/13).

Nalog za izvršenje iz točke 2. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi članka 140. stavak 1. Općeg poreznog zakona, te odredbama. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 91/10).

Obračun daljnjih kamata iz točke 4. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi članka 116. stavak 3. Općeg poreznog zakona i na odredbi članka 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08 i 125/11).

Iznos troškova ovrhe iz točke 5. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi članka 157. Općeg poreznog zakona.

Žalba ne odgađa provedbu ovrhe na temelju odredbe članka 139. stavak 4. Zakona o općem upravnom postupku.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dužnik može izjaviti žalbu Upravnom odjelu za prostorno uređenje i graditeljstvo Sisačko-moslavačke županije, Sisak.

Žalba se predaje Upravnom odjelu za gospodarstvo, poljoprivredu, komunalni sustav i prostorno uređenje Grada Novske osobno ili putem pošte preporučeno u roku od 15 dana od dana primitka rješenja, a može se u tom roku izjaviti i na zapisnik kod istog.

Uz žalbu je potrebno priložiti 50,00 kuna upravne pristojbe sukladno Tbr. 3. Zakona o upravnim pristojbama („Narodne novine“ broj 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10, 126/11, 112/12, 19/13, 80/13 i 40/14).



Pročelnica
Eva Đurić, dipl. oec.

Dostaviti :

1. OSIJEK KOTEKS d.d., 31000 OSIJEK, ŠAMAČKA 11
2. FINA, Podružnica Kutina, Hrvatskih branitelja 4, 44320 Kutina,
3. Pismohrana.

POVRATNICA

Oznaka spisa: Klasa: UP/1-415-01/16-01/05

Urbroj: 2176/04-02-16-1

Naziv opravka koji se dostavlja:

RJEŠENJE

Broj priloga:

Adresa primaatelja:

OSIJEK KOTERKS d.d.
OSIJEK, ŠAMAČKA 11
31000 OSIJEK

0341770
263141

VRATTITI NE MOGUJATELJA:
REPUBLIKA HRVATSKA
SISUČKA ŽUPANIJA
GRAD NOVSKA
Upravni odjel za gospodarstvo, poljoprivredu,
komunalni sustav i prostorno uređenje
(K.S.)

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas

21.08.2016.

20..... godine

(datum ispisati slovima)

primio pismo označeno na prednjoj strani.

OSIJEK TELEKS d.d.

Osijek, Štrkova 21

MB: 02530235



1. Budući da primatelj **NIJE ZATEČEN** na mjestu gdje treba dostaviti opravak, ni nakon ostavljene pismene obavijesti da radi dostavljanja bude u određeno vrijeme u svom stanu odnosno na svom radnom mjestu, dostava je obavljena predajom opravka poslovno sposobnom članu domaćinstva primatelja - kućepazitelju - susjedu - ovlaštenoj osobi zaposlenoj koja radi na istom mjestu s primateljem.

(ime i prezime te osobe)

(Ako je primatelj nepismen, ili nije u stanju potpisati se, dostavljač će ispisati njegovo ime i slovima dan primitka s napomenom zašto primatelj nije stavio svoj potpis).

2. Kad osoba kojoj je pismo poslano **NIJE ZATEČEN** poslovno sposobni član njezina kućanstva, odnosno ovlaštena osoba ili radnik državnog tijela, fizičke ili pravne osobe bez zakonnog razloga odbije primiti pismo, dostavljač će to naznačiti na pismenu i vratiti ga sudu, a u stanu ili prostorijama gdje ta osoba radi, odnosno u sandučiću će ostaviti obavijest o pokušanoj dostavi s upozorenjem da će se dostava obaviti preko oglašne ploče suda.

Dana 20..... god. u sati.

Potpis dostavljača

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke pisma:

Napomena: Ako se obrada dostave obavlja računalom veličina omočnice s povratnicom za dostavu u vlastite ruke može biti i drugih dimenzija koje su prilagođene automatskoj obradi podataka. Obrazac 103 upotrebljava se za dostavu u predmetima na koje se primjenjuju pravila o dostavi prema ZFP-u.

Prilog 2. Zapisnik o stanju poslovnog prostora

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJA SISAČKO-MOSLAVAČKA
GRAD NOVSKA
Upravni odjel za komunalno gospodarstvo,
prostorno planiranje, graditeljstvo i zaštitu okoliša

GRAD

Broj: _____

NOVSKA

Z A P I S N I K

sastavljen 29.05.2007. godine, na licu mjesta u svrhu izmjere poslovnog prostora i građevinskog zemljišta koji služi u svrhu obavljanja poslovne djelatnosti za koji se plaća komunalna naknada.

VLASNIK-KORISNIK OBJEKTA: OSIJEK-KOTERKS d.d., TRG A. SIMAČEVIĆA 7/II, OSIJE

Matični broj ili JMBG: _____ Ulica i kbr. VLADIMIRA NAZORA BB

Žiro-račun poslovnog subjekta: _____

naziv banke _____

Nakon što je stranka u smislu čl. 143. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 53/91.) upoznata na pravo da sudjeluje u svim fazama postupka, kao i pravo da se izjasni o svim činjenicama pristupa izmjeri poslovnog prostora i građevinskog zemljišta koji služi u svrhu obavljanja poslovne djelatnosti ustanovljuje se ovaj

N A L A Z

1. a) Poslovni prostor koji služi u svrhu obavljanja ostale djelatnosti ima:

_____ širina _____ dužina _____ m2 _____
_____ širina _____ dužina _____ m2 _____
_____ širina _____ dužina _____ m2 _____
_____ širina _____ dužina _____ m2 _____

b) građevinsko zemljište koje služi u svrhu obavljanja ostalih djelatnosti ima:

_____ širina _____ dužina _____ m2 _____
_____ širina _____ dužina _____ m2 _____
_____ širina _____ dužina _____ m2 _____
_____ širina _____ dužina _____ m2 _____

2. a) Poslovni prostor koji služi za ostale proizvodne djelatnosti ima:

UREDI širina 12,80 dužina 5,20 m2 66,56 m²
_____ širina _____ dužina _____ m2 _____
_____ širina _____ dužina _____ m2 _____
_____ širina _____ dužina _____ m2 _____

b) građevinsko zemljište koje služi u svrhu obavljanja ostale proizvodne djelatnosti ima:

z. k. ul. 4911	širina	dužina	m2	5.193,00 m ²
z. k. ul. 3782	širina	dužina	m2	2.708,00 m ²
z. k. ul. 229	širina	dužina	m2	4.363,00 m ²
z. k. ul. 1324	širina	dužina	m2	2.431,00 m ²
z. k. ul. 3933	širina	dužina	m2	2.374,00 m ²
			UKUPNO	17.619,00 m ²

3. a) Poslovni prostor koji služi u svrhu poslovne djelatnosti prerade drva i proizvoda od drva ima:

širina	dužina	m2
širina	dužina	m2
širina	dužina	m2
širina	dužina	m2

b) građevinsko zemljište koje služi u svrhu poslovne djelatnosti prerade drva i proizvodi od drva ima:

širina	dužina	m2
širina	dužina	m2
širina	dužina	m2
širina	dužina	m2

4. Poslovni prostor neprofitnih organizacija

širina	dužina	m2
širina	dužina	m2

NAPOMENA:

Zapisnik je sačinjen u 2 primjerka, od kojih se stranci ustupa jedan primjerak, a jedan zadržava izvršitelj izmjere za službene potrebe. Stranci je zapisnik pročitana i u znak pristanka potpisan.

STRANKA
PREDSJEDNIK UPRAVE:
DRAGO TADIĆ dipl. ing.

IZVRŠITELJI IZMJERE

1.

2.

OSJEK+KOTEXS d.d.
Osijek, trg A. Starčevića 7/11
MB: 3025802 (50)

REPUBLIKA HRVATSKA
SISAČKO-MOSLAVAČKA ŽUPANIJA
SISAČKI PRIGONOVSKI

10-09-2007

2

Prilog 3. Kamatni list

Grad Novska

Datum: 17.08.2016

Trg dr. Franje Tuđmana 2

Vrijeme: 12:28

OIB: 09112913581

44330 NOVSKA

Kamatni list

Broj obračuna: 16/0000008

Partner: 0341770 OSIJEK KOTEKS d.d.
ŠAMAČKA 11
31000, OSIJEK

Broj dokumenta: 2747677 Datum dospijeća: 15.10.2013

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.10.2013	31.12.2013	77	1.268,57	12,000000	2,5315100	32,11
	01.01.2014	31.12.2014	365	1.268,57	12,000000	12,0000000	152,23
	01.01.2015	31.07.2015	212	1.268,57	12,000000	6,9698600	88,42
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11

Ukupna kamata za dokument: 379,94

Broj dokumenta: 2751607 Datum dospijeća: 15.11.2013

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.11.2013	31.12.2013	46	1.268,57	12,000000	1,5123300	19,18
	01.01.2014	31.12.2014	365	1.268,57	12,000000	12,0000000	152,23
	01.01.2015	31.07.2015	212	1.268,57	12,000000	6,9698600	88,42
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11

Ukupna kamata za dokument: 367,01

Broj dokumenta: 2755513 Datum dospijeća: 15.12.2013

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.12.2013	31.12.2013	16	1.268,57	12,000000	0,5260300	6,67
	01.01.2014	31.12.2014	365	1.268,57	12,000000	12,0000000	152,23
	01.01.2015	31.07.2015	212	1.268,57	12,000000	6,9698600	88,42
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11

Ukupna kamata za dokument: 354,50

Grad Novska

Datum: 17.06.2016

Vrijeme: 12:28

Broj dokumenta: 2759519

Datum dospijeća: 27.01.2014

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	28.01.2014	31.12.2014	338	1.268,57	12,000000	11,1123300	140,97
	01.01.2015	31.07.2015	212	1.268,57	12,000000	6,9698600	88,42
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11

Ukupna kamata za dokument: 336,57

Broj dokumenta: 2963000

Datum dospijeća: 15.02.2014

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.02.2014	31.12.2014	319	1.268,57	12,000000	10,4876700	133,04
	01.01.2015	31.07.2015	212	1.268,57	12,000000	6,9698600	88,42
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11

Ukupna kamata za dokument: 328,64

Broj dokumenta: 3017664

Datum dospijeća: 15.03.2014

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.03.2014	31.12.2014	291	1.268,57	12,000000	9,5671200	121,37
	01.01.2015	31.07.2015	212	1.268,57	12,000000	6,9698600	88,42
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11

Ukupna kamata za dokument: 316,97

Broj dokumenta: 3022887

Datum dospijeća: 15.04.2014

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.04.2014	31.12.2014	260	1.268,57	12,000000	8,5479500	108,44
	01.01.2015	31.07.2015	212	1.268,57	12,000000	6,9698600	88,42
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11

Ukupna kamata za dokument: 304,04

Grad Novska

Datum: 17.09.2016
Vrijeme: 12:26

Broj dokumenta: 3026990 Datum dospeljaća: 15.06.2014

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.05.2014	31.12.2014	230	1.268,57	12,000000	7,5616400	95,87
	01.01.2015	31.07.2015	212	1.268,57	12,000000	6,9698600	88,42
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11

Ukupna kamata za dokument: 291,52

Broj dokumenta: 3031055 Datum dospeljaća: 15.06.2014

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.06.2014	31.12.2014	199	1.268,57	12,000000	6,5424700	83,00
	01.01.2015	31.07.2015	212	1.268,57	12,000000	6,9698600	88,42
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11

Ukupna kamata za dokument: 278,60

Broj dokumenta: 3034976 Datum dospeljaća: 15.07.2014

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.07.2014	31.12.2014	169	1.268,57	12,000000	5,5561600	70,48
	01.01.2015	31.07.2015	212	1.268,57	12,000000	6,9698600	88,42
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11

Ukupna kamata za dokument: 286,08

Broj dokumenta: 3038882 Datum dospeljaća: 15.08.2014

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.08.2014	31.12.2014	136	1.268,57	12,000000	4,5369900	57,56
	01.01.2015	31.07.2015	212	1.268,57	12,000000	6,9698600	88,42
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11

Ukupna kamata za dokument: 253,15

Grad Novska

Datum: 17.08.2016

Vrijeme: 12:26

Broj dokumenta: 3042529

Datum dospijeća: 15.09.2014

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obracunata kamata
	16.09.2014	31.12.2014	107	1.268,57	12,000000	3,5178100	44,63
	01.01.2015	31.07.2015	212	1.268,57	12,000000	6,9698600	88,42
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							240,23

Broj dokumenta: 3046320

Datum dospijeća: 15.10.2014

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obracunata kamata
	16.10.2014	31.12.2014	77	1.268,57	12,000000	2,5315100	32,11
	01.01.2015	31.07.2015	212	1.268,57	12,000000	6,9698600	88,42
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							227,71

Broj dokumenta: 3050149

Datum dospijeća: 15.11.2014

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obracunata kamata
	16.11.2014	31.12.2014	46	1.268,57	12,000000	1,5123300	19,18
	01.01.2015	31.07.2015	212	1.268,57	12,000000	6,9698600	88,42
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							214,78

Broj dokumenta: 3053920

Datum dospijeća: 15.12.2014

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obracunata kamata
	16.12.2014	31.12.2014	16	1.268,57	12,000000	0,5280300	6,67
	01.01.2015	31.07.2015	212	1.268,57	12,000000	6,9698600	88,42
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							202,27

Grad Novska

Datum: 17.08.2016

Vrijeme: 12:28

Broj dokumenta: 3057828

Datum dospijea: 23.01.2016

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	24.01.2015	31.07.2015	189	1.268,57	12,000000	6,2137000	78,83
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							186,01

Broj dokumenta: 3261557

Datum dospijea: 15.02.2015

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.02.2015	31.07.2015	166	1.268,57	12,000000	5,4575300	69,23
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							176,41

Broj dokumenta: 3268667

Datum dospijea: 16.03.2015

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	17.03.2015	31.07.2015	137	1.268,57	12,000000	4,5041100	57,14
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							164,32

Broj dokumenta: 3274730

Datum dospijea: 15.04.2015

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.04.2015	31.07.2015	107	1.268,57	12,000000	3,5178100	44,63
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							151,81

Broj dokumenta: 3278778

Datum dospijea: 15.05.2015

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.05.2015	31.07.2015	77	1.268,57	12,000000	2,5315100	32,11
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78

Grad Novska

Datum: 17.08.2016

Vrijeme: 12:26

01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:						139,29

Broj dokumenta: 3282708 Datum dospjeća: 15.06.2015

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	15.06.2015	31.07.2015	46	1.268,57	12,000000	1,5123300	19,16
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							126,36

Broj dokumenta: 3285592 Datum dospjeća: 15.07.2015

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.07.2015	31.07.2015	16	1.268,57	12,000000	0,5260300	6,67
	01.08.2015	31.12.2015	153	1.268,57	8,140000	3,4121100	43,29
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							113,85

Broj dokumenta: 3290511 Datum dospjeća: 17.08.2015

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	18.08.2015	31.12.2015	138	1.268,57	8,140000	3,0329900	38,48
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							102,37

Broj dokumenta: 3294226 Datum dospjeća: 15.09.2015

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.09.2015	31.12.2015	107	1.268,57	8,140000	2,3862500	30,27
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							94,16

Grad Novska

Datum: 17.08.2016

Vrijeme: 12:26

Broj dokumenta: 3298086

Datum dospijeća: 15.10.2016

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.10.2015	31.12.2015	77	1.268,57	8,140000	1,7172100	21,76
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,76
	01.07.2016	17.08.2016	46	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							85,67

Broj dokumenta: 3301788

Datum dospijeća: 16.11.2015

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	17.11.2015	31.12.2015	45	1.268,57	8,140000	1,0035600	12,73
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							76,62

Broj dokumenta: 3305503

Datum dospijeća: 15.12.2015

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.12.2015	31.12.2015	16	1.268,57	8,140000	0,3568200	4,53
	01.01.2016	01.01.2016		1.268,57	8,140000		
	01.01.2016	30.06.2016	182	1.268,57	8,050000	4,0030100	50,78
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							68,42

Broj dokumenta: 3309312

Datum dospijeća: 25.01.2016

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	25.01.2016	30.06.2016	157	1.268,57	8,050000	3,4531400	43,81
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							56,92

Broj dokumenta: 3313166

Datum dospijeća: 15.02.2016

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.02.2016	30.06.2016	136	1.268,57	8,050000	2,9912600	37,85
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							51,06

Broj dokumenta: 3517063

Datum dospijeća: 15.03.2016

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.03.2016	30.06.2016	107	1.268,57	8,050000	2,3534200	29,85

Grad Novska

Datum: 17.08.2016

Vrijeme: 12:26

Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:						42,96

Broj dokumenta: 3530531 Datum dospeljeća: 15.04.2016

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.04.2016	30.06.2016	76	1.268,57	8,050000	1,6715800	21,21
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							34,32

Broj dokumenta: 3688720 Datum dospeljeća: 16.05.2016

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	17.05.2016	30.06.2016	45	1.268,57	8,050000	0,9697600	12,56
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							25,67

Broj dokumenta: 3692523 Datum dospeljeća: 15.06.2016

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	15.06.2016	30.06.2016	15	1.268,57	8,050000	0,3299200	4,19
	01.07.2016	17.08.2016	48	1.268,57	7,880000	1,0334400	13,11
Ukupna kamata za dokument:							17,30

Broj dokumenta: 3699323 Datum dospeljeća: 15.07.2016

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	16.07.2016	17.08.2016	33	1.268,57	7,880000	0,7104900	9,01
Ukupna kamata za dokument:							9,01

Broj dokumenta: 3703045 Datum dospeljeća: 16.08.2016

Iznos dokumenta: 1.268,57

Uplata	Od datuma	Do datuma	Dana	Osnovica	Kamatna stopa	Koeficijent	Obračunata kamata
	17.08.2016	17.08.2016		1.268,57	7,880000		0,00
Ukupna kamata za dokument:							0,00

Ukupna glavnica za partnera: 44.399,95

Ukupna kamata za partnera: 6.084,54

SVEUKUPNO: 50.484,49



DOSTAVNICA

24. 08. 2016.

Potvrđujem da sam danas 20 godine
(datum ispisati slovima)

primio pismo označeno na prednjoj strani.



1. Budući da primatelj **NIJE ZATEČEN** na mjestu gdje treba dostaviti otpremak, ni nakon ostavljene pismene obavijesti da radi dostavljanja bude u određeno vrijeme u svom stanu odnosno na svom radnom mjestu, dostava je obavljena predjnom opravkom poslovno sposobnom članu domaćinstva primatelja - kućepazitelju - susjedu - ovištenoj osobi zaposlenoj koja radi na istom mjestu s primateljem.

(ime i prezime te osobe)

(Ako je primatelj nepismen, ili nije u stanju popisati se, dostavljač će ispisati njegovo ime i slovima dan primitka s napomenom zašto primatelj nije stavio svoj potpis).

2. Kad osoba kojoj je pismo poslano poslovno sposobni član njezina kućanstva, odnosno ovlaštena osoba ili radnik državnog tijela, fizičke ili pravne osobe bez zakonitog razloga odbije primiti pismo, dostavljač će to naznačiti na pismenu i vratiti ga sudu, a u stanu ili prostorijama gdje ta osoba radi, odnosno u sandučiću će ostaviti obavijest o pokušanoj dostavi s upozorenjem da će se dostava obaviti preko oglasne ploče suda.

Dana 20 god. u sati.

.....
Potpis dostavljača

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke pisma:

Napomena: Ako se obrada dostave obavlja računalom veličina omotnice s povratnicom za dostavu u vlastite ruke može biti i drugih dimenzija koje su prilagođene automatskoj obradi podataka. Obrazac 103. upotrebljava se za dostavu u predmetima na koje se primjenjuju pravila o dostavi prema ZPP-U.

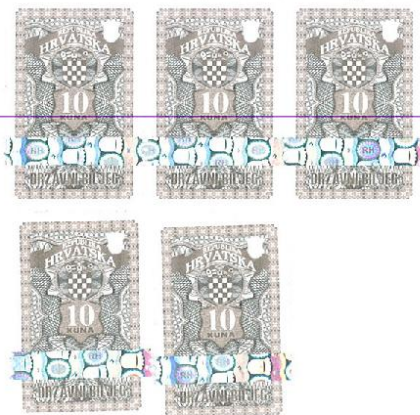
Prilog 5. Žalba



OSIJEK-KOTEKS

društvo za graditeljstvo, proizvodnju i trgovinu d.d. • Samačka 11 • HR-31000 Osijek • OIB 44610694500

Račun kod Kreditna banka Zagreb d.d.: IBAN: HR38 248 1000 112300 1112 • SWIFT: KREZHR2X



UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO
UREĐENJE I GRADITELJSTVO
SISAČKO-MOSLAVAČKE ŽUPANIJE

- putem

UPRAVNI ODJEL ZA GOSPODARSTVO,
POLJOPRIVREDU, KOMUNALNI
SUSTAV I PROSTORNO UREĐENJE
GRADA NOVSKE
Trg dr. Franje Tuđmana 2
44330 NOVSKA

Osijek, 06. rujna 2016.godine

KLASA:UP/I-415-01/16-01/05
URBROJ:2176/04-02-16-1
Novska, 18.08.2016.

ŽALBA

x2

Ovršenik je zaprimio Rješenje o ovrsi duga komunalne naknade gornjih brojeva dana 24. kolovoza 2016.godine i u otvorenom zakonskom roku ulaže žalbu na isto.

Pobijanim Rješenjem utvrđen je dug žalitelja/OSIJEK-KOTEKSA d.d. u visini od 50.684,49 kn (dug komunalne naknade-44.399,95 kn, zatezne kamate-6.084,54 kn i troškovi ovrhe-200,00kn)

Prije svega, Ovršenik ističe kako pobijano Rješenje ne sadrži dokaze/podatke na kojima se isto temelji. U obrazloženju Rješenja navodi se kako se isto zasniva na rješenjima koja su konačna i izvršna. Iz samog Rješenja ne može se utvrditi koja su to rješenja, na kojima se zasniva Rješenje o ovrsi, konačna i izvršna tako da smatramo da se temeljem ovog Rješenja o ovrsi ne može postupati. Opaska, kako u Rješenju o ovrsi nije točno navedeno na čemu se bazira potraživanje Ovrhovoditelja tako je teoretski moguće da Ovrhovoditelj potražuje od Ovršenika iznose koji mu se prohtiju odnosno iznose koji su neodređeni i neodredivi, a samo Ovrhovoditelju poznati.

Centrala:	tel: +385 31 22 77 00	Odjel proizvodnje betona i betonske galanterije:	tel: 031 27 77 00	fax: 031 27 53 78
Ured Uprave:	tel: 031 22 77 01	Odjel proizvodnje i ugradnje asfalta:	tel: 031 27 77 00	fax: 031 27 53 78
	e-mail: uprava@osijek-koteks.hr	Odjel transporta i građevinske mehanizacije:	tel: 031 25 20 38	fax: 031 25 20 39
Odjel centralne nabave i upravljanja nabavnim lancem:	tel: 031 22 77 37	Odjel razvoja poslovanja, sudjelovanja na tenderima i ugovaranja:	tel: 031 22 77 40	fax: 031 22 77 76
Odjel pravnih i općih poslova:	tel: 031 22 77 73	Odjel upravljanja ljudskim potencijalima:	tel: 031 22 77 72	fax: 031 22 77 89
Odjel financija, računovodstva i kontrolinga:	tel: 031 22 77 11	Odjel podugovaranja i odnosa s kooperantima:	tel: 031 22 77 07	fax: 031 22 77 68
Sektor za građevinske operacije:	tel: 031 22 77 70	Odjel kontrole kvalitete:	tel: 031 27 17 41	fax: 031 27 18 60

www.osijek-koteks.hr • Sud upisa: Trgovački sud u Osijeku • Temeljni kapital: 366.352.060,00 kn



OSIJEK-KOTEKS

društvo za graditeljstvo, proizvodnju i trgovinu d.d. • Šamačka 11 • HR-31000 Osijek • OIB 44610694500
Račun kod Kreditna banka Zagreb d.d.: IBAN: HR38 248 1000 112300 1112 • SWIFT: KREZHR2X



Također, temeljem ovog Rješenja potražuju se i zakonske kamate u visini od 6.084,54 kn. U samom Rješenju o ovrsi ne postoje dokazi koji dokazuju istinitost navedenog potraživanja (obračun zateznih kamata). Potraživanje za navedeni iznos nije dokazano, potkrijepljeno, nikakvim dokazima stoga se ovim Rješenjem ne može tražiti plaćanje istog.

Kako je iz obrazloženja Rješenja o ovrsi vidljivo ovim Rješenjem se pokušava naplatiti komunalna naknada za poslovni prostor koji se nalazi na adresi Obrtnička ulica 3 u Novskoj. Kako bi se nekome mogla utvrditi obveza za plaćanje nekakvih obveza (komunalnih, vodnih,...) mora se sa sigurnošću utvrditi da je isti vlasnik ili posjednik predmetne nekretnine. Ovim putem postavljamo osnovno pitanje, na temelju kojih podataka je utvrđeno da je OSIJEK-KOTEKS d.d. obveznik plaćanja naknade za uređenje voda?! Prema spoznajama Ovršenika isti nije vlasnik (pogledati e izvadak za predmetnu nekretninu) niti je u posjedu (ne postoji ugovor ili nešto slično) predmetne nekretnine.

Smatramo da se ovo Rješenje zasniva na netočnom i/ili nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju te je zbog toga pogrešno primijenjeno i materijalno pravo. Kako osnovna pretpostavka za ispostavljanje ovog Rješenja nije ispunjena to smatramo ovo rješenje nepravilnim/netočnim/nezakonitim.

Ovršenik ističe da ovrhovoditelj nije uz Rješenje o ovrsi priložio izlist stanja duga potpisan od ovlaštene osobe, sukladno članku 128. st. 3. Općeg poreznog zakona, dakle nije priložio vjerodostojnu ispravu zbog čega je Rješenje o ovrsi nezakonito.

Obzirom na sve navedeno Ovršenik se protivi ovom Rješenju i po osnovi i po visini u cijelosti i pozivamo drugostupanjsko tijelo da stavi ovo Rješenje van snage.

PREDSJEDNIK UPRAVE:
Zoran Škorić

ČLAN UPRAVE:

Marko Tadić

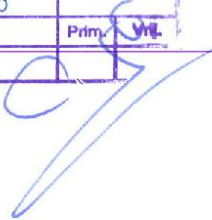
Napomena: upravna pristojba u visini od 50,00 kn poništena je na prvoj stranici ove Žalbe

Centrala:	tel: +385 31 22 77 00		Odjel proizvodnje betona i betonske galanterije:	tel: 031 27 77 00	fax: 031 27 53 78
Ured Uprave:	tel: 031 22 77 01	fax: 031 22 77 77	Odjel proizvodnje i ugradnje asfalta:	tel: 031 27 77 00	fax: 031 27 53 78
	e-mail: uprava@osijek-koteks.hr		Odjel transporta i građevinske mehanizacije:	tel: 031 25 20 38	fax: 031 25 20 39
Odjel centralne nabave i upravljanja nabavnim lancem:	tel: 031 22 77 37	fax: 031 22 77 09	Odjel razvoja poslovanja, sucjelovanja na tenderima i ugovaranja:	tel: 031 22 77 40	fax: 031 22 77 76
Odjel pravnih i općih poslova:	tel: 031 22 77 73	fax: 031 22 77 71	Odjel upravljanja ljudskim potencijalima:	tel: 031 22 77 72	fax: 031 22 77 80
Odjel financija, računovodstva i kontrolinga:	tel: 031 22 77 11	fax: 031 22 77 30	Odjel podugovaranja i odnosa s kooperantima:	tel: 031 22 77 07	fax: 031 22 77 68
Sektor za građevinske operacije:	tel: 031 22 77 70	fax: 031 22 77 33	Odjel kontrole kvalitete:	tel: 031 27 17 41	fax: 031 27 18 60

www.osijek-koteks.hr • Sud upisa: Trgovački sud u Osijeku • Temeljni kapital 366.352.060,00 kn

REPUBLIKA HRVATSKA
ČAKO-MOSLAVAČKA ŽUPANIJA
2176/04 GRAD NOVSKA

Primljeno:	12-09-2016	
Klasifikacijska oznaka: VPI/		Org. jed.
415-01/16-01/05		
Društveni broj:		Prim. Vrt.
20-16-2		



Prilog 6. Dostava žalbe tijelu drugog stupnja i dostavnica



REPUBLIKA HRVATSKA
SISAČKO-MOSLAVAČKA ŽUPANIJA
GRAD NOVSKA

Upravni odjel za gospodarstvo, poljoprivredu,
komunalni sustav i prostorno uređenje

Klasa: UP/I-415-01/16-01/05

Urbroj: 2176/04-02-16-3

Novska, 13. rujan 2016.

Upravni odjel za prostorno uređenje
i graditeljstvo Sisačko-moslavačke županije

Antuna i Stjepana Radića 36
44000 SISAK

**PREDMET: OSIJEK KOTEKS d.d., Šamačka 11, Osijek,
žalba, dostavlja se**

Upravni odjel za komunalni sustav, prostorno uređenje i imovinske poslove Grada Novske donio je Rješenje o ovrsi duga komunalne naknade za obveznika Osijek Koteks d.d. iz Osijeka, Šamačka 11, Klasa: UP/I-415-01/16-01/05, Urbroj: 2176/04-02-16-1 od 18. kolovoza 2016. godine, za poslovni prostor u Novskoj, Obrtnička ulica 3, jer isti nije podmirivao svoju obvezu komunalne naknade.

Na isto Rješenje obveznik komunalne naknade Osijek Koteks d.d. iz Osijeka je izjavio žalbu u zakonskom roku, te vam isti predmet sa svom dokumentacijom dostavljamo kao drugostupanjskom tijelu da o istom odlučite.

S poštovanjem.



Pročelnica

Eva Đurić, dip. oec.

Prilog:

1. Žalba
2. Preslik Rješenja o ovrsi duga komunalne naknade,
3. Obračun kamata,
4. Preslik Rješenje o komunalnoj naknadi,
5. Zapisnik o izmjeri poslovnog prostora,
6. Odluka o komunalnoj naknadi Grada Novske,

République de Croatie
Republika Hrvatska

AVIS de réception/de livraison/de paiement/d'inscription
POVRATNICA — Obavijest o prijemu/uručenju/isplati/upisu

P-21/0N 07

Bureau de dépôt
Prijamni poštanski ured

HN330

Date
Datum 14-09-2016

Destinataire de l'envoi
Primatelj pošiljke

UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO
UREĐENJE I GRADITELJSKO SIGETKO
MOSLAVAČKE ŽUPANIJE, A. I. S. RADICA 36
44000 SISAK

Nature de l'envoi / Vrsta pošiljke

<input type="checkbox"/> Prioritaire/Lettre Prioritetna/Pismo	<input type="checkbox"/> Non prioritaire/ Imprimé Neprioritetna/ Tiskanica	<input type="checkbox"/> Colis Paket
<input type="checkbox"/> Recommandé Preporučena N° de l'envoi Br. pošiljke	<input type="checkbox"/> Livraison attestée Potvrđeno uručanje	<input type="checkbox"/> Valeur déclarée Označena vrijednost Montant Iznos
<input type="checkbox"/> Mandat ordinaire Redovna uputnica de virement uplatnica	<input type="checkbox"/> Chèque d'assignation Isplata čeka	<input type="checkbox"/> Montant Iznos

A compléter à destination / Ispunjava se na odredištu

L'envoi mentionné ci-dessus a été dûment

Gore navedena pošiljka

remis

uručena je

Date et signature
Datum i potpis

14-09-2016

Redovna uputnica
Ariona Radica

Service des postes
Poštanska služba

Timbre du bureau renvoyant l'avis
Otkus/paga poštanskog ureda
koji vraća obavijest

AR

Prioritaire / Par avion
Prioritetno / Zrakoplovom

Renvoyer à
Vratiti

Nom ou raison sociale
Ime i prezime ili naziv

Rue et n°
Ulica i br.

Localité et pays
Mjesto i država

KLASA: UPI/

URBROJ: 2176/04-02-16-3

ZALBA OSIJEK KOREKS d.d. OSIJEK

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA

NOVOSADSKA



REPUBLIKA HRVATSKA
SISAČKO-MOSLAVAČKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za gospodarstvo, regionalni razvoj
i fondove Europske unije
Stjepana i Antuna Radića 36, 44 000 Sisak

KLASA: UP/II-401-01/16-01/21
URBROJ: 2176/01-05-16-3
Sisak, 29. rujna 2016.

REPUBLIKA HRVATSKA
SISAČKO-MOSLAVAČKA ŽUPANIJA
2176/04 GRAD NOVSKA

Primljeno:	06-10-2016	Org. jed.	
Klasifikacijska oznaka:	UP/II		
Šifreni broj:	415-01/16-01/05	Prim.	VI
	2176/01-05-16-4		

GRAD NOVSKA

Upravni odjel za gospodarstvo, poljoprivredu,
komunalni sustav i prostorno uređenje

44 330 Novska, Trg Dr. Franje Tuđmana 2.

Sukladno članku 121. Zakona o općem upravnom postupku („ Narodne novine „ broj: 47/09) dostavljamo Vam drugostupanjsko rješenje KLASA:UP/II-401-01/16-01/21, URBROJ: 2176/01-05-16-2 od 29. rujna 2016. g., uz prvostupanjski spis predmeta u originalu, povodom izjavljene žalbe Osijek Koteks d.d., Šamačka 11, Osijek, u predmetu ovrhe radi naplate komunalne naknade.

Molimo da rješenje dostavite stranci u zakonom propisanom roku.

Prilog:

- kao u tekstu

DOSTAVITI:

1. Naslovu
2. U spis



VIŠA SAVJETNICA ZA
KOMUNALNO GOSPODARSTVO

Dubravka Bogdanić, dipl. iur.

Prilog 7. Rješenje o odbijanju žalbe



REPUBLIKA HRVATSKA
SISAČKO-MOSLAVAČKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za gospodarstvo, regionalni razvoj
i fondove Europske unije
Stjepana i Antuna Radića 36, 44000 Sisak

KLASA: UP/II-401-01/16-01/21
URBROJ: 2176/01-05-16-2
Sisak, 29. rujna 2016.

Upravni odjel za gospodarstvo, regionalni razvoj i fondove Europske unije Sisačko-moslavačke županije temeljem članka 115. Zakona o općem upravnom postupku («Narodne novine », broj: 47/09) i čl. 76. stavak 3. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi («Narodne novine», broj: 33/01 i 60/01-vjerodostojno tumačenje, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09,150/11, 144/12 i 19/13), te čl. 23. st.6. Zakona o komunalnom gospodarstvu (« Narodne novine », broj: 36/95, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 26/03-pročišćeni tekst, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09, 49/11, 150/11,144/12, 94/13, 153/13, 147/14, 36/15) i članka 7. i 30. Odluke o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Sisačko-moslavačke županije („ Službeni glasnik Sisačko-moslavačke županije“, broj: 30/15) povodom žalbe dužnika - ovršenika Osijek Koteks d.d. iz Osijeka, Šamačka 11, u predmetu ovrhe radi naplate komunalne naknade, donosi

R J E Š E N J E

Odbija se žalba Osijek Koteks d.d. iz Osijeka , Šamačka 11, izjavljena protiv rješenja Upravnog odjela za gospodarstvo, poljoprivredu, komunalni sustav i prostorno uređenje Grada Novska, KLASA: UP/I-415-01/16-01/05, URBROJ: 2176/04-02-16-1 od 18. kolovoza 2016. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem o ovrsi dospjelog duga s osnove komunalne naknade od 18. kolovoza 2016. g., utvrđuje se da ovršenik Osijek Koteks d.d. iz Osijeka, Šamačka 11, duguje za komunalnu naknadu temeljem ovršnih isprava na dan 18. kolovoza 2016. g., iznos od 50.684,49 kn i to za dug komunalne naknade 44.399,95 kn, zatezne kamate 6.084,54 kn i trošak ovrhe 200,00 kn.

Nalaže se Financijskoj agenciji da provede ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika sa svih računa i na oročenim sredstvima sukladno Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, te navedeni novčani iznos uplati u korist računa Grada Novske.

Nalaže se Financijskoj agenciji da obračuna daljnje kamate na glavnicu duga iz točke 1. izreke rješenja počevši od 18.08.2016. g., do podmirenja duga. Za iznos obračunatih kamata Financijska agencija je dužna izdati nalog banci da novčani iznos obračunatih kamata prenese ovrhovoditelju u korist računa iz točke 3. izreke ovog rješenja. Žalba ne odgađa izvršenje rješenja o ovrsi.

Protiv rješenja o ovrsi duga komunalne naknade od 18. kolovoza 2016. g., za žalitelja Osijek Koteks d.d. iz Osijeka, Šamačka 11, Zoran Škorić, predsjednik Uprave i Marko Tadić, član Uprave izjavili su pravodobno žalbu u kojoj navode kako pobijano rješenje ne sadrži dokaze/podatke na kojima se isto temelji. U obrazloženju se navodi kako se isto zasniva na rješenjima koja su konačna i izvršna, a iz pobijanog rješenja se ne može utvrditi koja su to rješenja, te da bi radi toga ovrhovoditelj mogao potraživati od ovršenika iznose koji mu se prohtiju odnosno koji su neodređeni i neodrediv, a samo Ovrhovoditelju poznati. Nadalje, navode kako se temeljem pobijanog rješenja potražuju i zakonske kamate u visini od 6.084,54 kn, te da potraživanje navedenog iznosa nije potkrepljeno nikakvim dokazima, stoga se pobijanim rješenjem ne može tražiti plaćanje istog. Žalitelj navodi da je iz obrazloženja pobijanog rješenja vidljivo da se pokušava naplatiti komunalna naknada za poslovni prostor koji se nalazi na adresi Obrtnička ulica 3, Novska. Kako bi se nekome mogla utvrditi obveza za plaćanje nekakvih obveza (komunalnih, vodnih) mora se sa sigurnošću utvrditi isti vlasnik ili posjednik predmetne nekretnine. Žalitelj postavlja pitanje na temelju čega je utvrđeno da je Osijek Koteks d.d. obveznik plaćanja naknade za uređenje voda, jer žalitelj nije ni vlasnik niti je u posjedu predmetne nekretnine. Žalitelj smatra da se pobijano rješenje zasniva na netočno i /ili nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te je zbog toga pogrešno primijenjeno materijalno pravo i pobijano rješenje je nezakonito. Žalitelj ističe da ovrhovoditelj nije uz rješenje o ovrsi priložio izlist stanja duga potpisan od ovlaštene osobe, sukladno članku 128. st.3. Općeg poreznog zakona, dakle nije priložio vjerodostojnu ispravu zbog čega je rješenje o ovrsi nezakonito. Žalitelj se protivi ovom rješenju i po osnovi i po visini u cijelosti i predlaže da ga drugostupanjsko tijelo stavi izvan snage.

Žalba nije osnovana.

Sukladno odredbi članka 23. st. 5. Zakona o komunalnom gospodarstvu («Narodne novine» broj: 26/03-pročišćeni tekst, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 49/11, 150/11 i 144/12) izvršno rješenje o komunalnoj naknadi izvršava upravno tijelo iz st.2. toga članka u postupku i na način određen propisima o prisilnoj naplati poreza na dohodak, odnosno dobit.

Iz spisa predmeta je razvidno da je Upravni odjel za gospodarstvo, poljoprivredu, komunalni sustav i prostorno uređenje Grada Novske dana 18. kolovoza 2016. g., donio rješenje o ovrsi komunalne naknade pozivajući se na ovlaštenje iz članka 23. stavka 5. Zakona o komunalnom gospodarstvu i članka 129. Općeg poreznog zakona (, Narodne novine, broj: 147/08, 11/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/16) kao zakonsku osnovu za donošenje predmetnog rješenja.

Uvidom u spis predmeta razvidno je da je žalitelj Osijek Koteks d.d. iz Osijeka, Šamačka 11, obveznik plaćanja komunalne naknade za građevinsko zemljište, ostale

proiz. djelatnosti, 3. zona, površine 17.619,00 m² u Novskoj, Obrtnička ulica 3, Novska u iznosu od 1.268,57 kn mjesečno, koju je obveznik dužan plaćati od 01.01.2013. g. mjesečno, do 15.-og u tekućem mjesecu na žiro račun Grada Novske, temeljem rješenja o utvrđivanju obveze plaćanja komunalne naknade KLASA:UP/I-363-03/I301/52, URBROJ:2176/04-04-13-1 od 14.01.2013. godine. Ovo rješenje je obveznik zaprimio što je vidljivo iz dostavnice koja prileži spisu predmeta, te ne stoji navod žalitelja kako ovrhovoditelj potražuje od ovršenika iznose koji mu se prohtiju odnosno iznose koji su neodređeni i neodređivi, a samo ovrhovoditelju poznati.

Povodom žalbenog navoda kako pobijano rješenje ne sadrži dokaze/ podatke na kojima se isto temelji, navodimo da se u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjsko tijelo poziva na rješenje kojim je ovršeniku utvrđena obveza plaćanja komunalne naknade koje je postalo konačno i izvršno u upravnom postupku, a koje je priloženo spisu predmeta, kako je to naprijed navedeno. Međutim, upravno tijelo nije navelo (klasu; ur broj i nadnevak istoga), što nije razlog da se po pobijanom rješenju o ovrsi ne može postupati, odnosno nije razlog radi čega bi se predmetno rješenje poništilo, no skreće se pozornost prvostupanjskom tijelu kod pozivanja na ovršnu ispravu- rješenje koje je konačno i izvršno u upravnom postupku da se navede broj i datum akta.

Dakle, nedvojbeno proizlazi da se pobijano rješenje o ovrsi temelji na ovršnoj ispravi- rješenju o utvrđivanju obveze plaćanja komunalne naknade od 14. siječnja 2013. g., koje je postalo konačno i izvršno u upravnom postupku sukladno članku 133. st. 2. Zakona o općem upravnom postupku, dana 03. veljače 2013. g., uz naznaku klauzule izvršnosti na arhivskom primjerku.

Nadalje, povodom žalbenog navoda da za potraživanje zakonske kamate u visini od 6.084,54 kn ne postoje dokazi koji dokazuju istinitost potraživanja, također su neosnovani, budući se u obrazloženju pobijanog rješenja navodi dug za razdoblje od 10. mjeseca 2013. do 08. mjeseca 2016.g., i to za iznose komunalne naknade koji su pojedinačno specificirani uz prikaz zatezne kamate. Podaci o dugu se temelje na izlistu stanja duga iz računovodstvene evidencije prvostupanjskog tijela Grada Novska, koji predstavljaju vjerodostojnu ispravu sukladno članku 128. stavku 3. Općeg porcznog zakona.

Uvidom u spisu predmeta priložen kamatni list od 18.08.2016. g., utvrđuje se da glavnica duga iznosi 44.399,95 kn, zatezne kamate 6.084,49 kn, odnosno sveukupno dug za komunalnu naknadu iznosi 50.484,49 kn, što je identično sa iznosima koji se navode u pobijanom rješenju Grada Novska. Međutim, žalitelj je mogao zatražiti od prvostupanjskog tijela da izvrši uvid u izlist duga unatoč toga što isti nije priložen uz pobijano rješenje žalitelju. Međutim, ne prilaganje istog ne čini rješenje o ovrsi nezakonitim, budući se predmetni dug temelji na vjerodostojnoj ispravi - knjigovodstvenom izlistu stanja duga potpisan od ovlaštene osobe upravnog tijela i koji je sastavni dio obrazloženja pobijanog rješenja.

Spisu predmeta prileži zapisnik Grada Novske od 29.05.2011. g., sastavljen na licu mjesta o izmjeri poslovnog prostora i građevinskog zemljišta koje služi u svrhu obavljanja poslovne djelatnosti i koja površina iznosi 17.619,00 m², za vlasnika/

korisnika Osijek Koteks d.d., koji je potpisan od strane Drage Tadića, predsjednika Uprave, bez primjedbi.

Također opetovano navodimo i rješenje o obvezi plaćanja komunalne naknade od 14. siječnja 2013. g., za predmetnu nekretninu, koje je obveznik uredno zaprimio, a na koje nije izjavio žalbu, te je isto postalo izvršno sukladno članku 133. stavku 2. Zakona o općem upravnom postupku.

Osim toga, odredbom članka 22. stavak 3. Zakona o komunalnom gospodarstvu propisano je da komunalnu naknadu plaćaju vlasnici odnosno korisnici, te je u tom smislu prvostupajsko tijelo Grada Novske obvezalo Osijek Koteks d.d. kao vlasnika/korisnika predmetne nekretnine na adresi Novska, Obrtnička 3, na plaćanje iste.

Navod koji sada žalitelj ističe u žalbi da nije vlasnik niti posjednik navedene nekretnine na adresi Novska, Obrtnička 3, osim izjave ničime to ne dokazuje (ugovor ili sl.). Naime, žalitelj je bio dužan izvijestiti nadležno upravno tijelo u smislu čl. 22. st. 6. Zakona o komunalnom gospodarstvu o eventualnoj promjeni obveznika plaćanja komunalne naknade, ali je to propustio učiniti, a temeljem kojega bi obveza plaćanja komunalne naknade trebala teretiti drugu pravnu ili fizičku osobu.

Naime, prema odredbi članka 139. stavka 4. Zakona o općem upravnom postupku, u postupku izvršenja može se izjaviti žalba koja se odnosi na mjesto, vrijeme i način izvršenja, a njome se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava, a što je propisano i odredbom članka 130. stavka 7. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 147/08, 11/11, 136/12, 73/13, 26/15).

Člankom 130. stavkom 7. citiranog Zakona propisano je da se žalbom protiv rješenja o ovrši donesenog na temelju ovršne isprave iz članka 128. stavka 2. ovoga Zakona ne može pobijati zakonitost ovršne isprave, te imajući u vidu citiranu odredbu članka 130. stavka 7. OPZ-a, navodi žalitelja nisu osnovani.

Povodom upita žalitelja na temelju kojih podataka je utvrđeno da je Osijek-Koteks d.d. obveznik plaćanja naknade za uređenje voda, navodimo da je za odgovor na to pitanje nadležno drugo javnopravno tijelo.

Obzirom na tako utvrđeno činjenično i pravno stanje ovo upravno tijelo smatra da je prvostupajsko tijelo Grada Novske postupilo u svemu sukladno navedenim zakonskim propisima, te da je pobijano rješenje o ovrši komunalne naknade pravilno i zakonito.

Stoga je trebalo na temelju članka 116. stavka 1. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09) donijeti rješenje kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom pred Upravnim sudom u Zagrebu u roku od 30 dana od dana dostave rješenja. Tužba se predaje Upravnom sudu u Zagrebu neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom.

Upravna pristojba za žalbu protiv rješenja je plaćena u visini 50,00 kn sukladno Tar. br. 3. Zakona o upravnim pristojbama (« Narodne novine », broj: 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 60/08, 20/10, 69/10, 126/11, 112/12, 19/13, 80/13, 40/14, 69/14, 87/14, 94/14).

DOSTAVITI:

1. Grad Novska

Upravni odjel za gospodarstvo,
poljoprivredu, komunalni sustav
i prostorno uređenje

(Dva primjerka rješenja radi dostave stranci)

2. U spis




Prilog 8. Povratnica o uručenju rješenja o odbijanju žalbe drugostupanjskog tijela

POVRATNICA

VRATITI NA: PRIMATELJA:
2

11. 0. 16-19



REPUBLIKA HRVATSKA
SISACKO-METLIŠKA ŽUPANIJA
GRADNO UPRAVNO TIJELO
Upravni odjel za gospodarstvo, privredu,
komunalni sektor, prostorno uređenje
(K.S.)

Oznaka spisa: Klasa: UP/II-401-01/16-01/21
Urbroj: 2176/01-05-16-2

Naziv otpравka koji se dostavlja:
RIJEŠENJE
NOVSKA, OBRITNIČKA ULIJA 3

Broj priloga:

Adresa primatelja:
OSIJEK KOTEXS d.d.
OSIJEK, ŠAMAČKA 11
31000 OSIJEK

0341770
263141

DOSTAVNICA

10-10-2016

(datum ispisa slovnica)

SIU, 20. godine

Potvrđujem da sam danas primio pismo označeno na prednjoj strani.

PRIMATELJEVSKA d.o.o.

Primatelevska d.o.o.



1. Budući da primatelj NIJE ZATEČEN na mjestu gdje treba dostaviti otpisak, ni nakon ostavljene pismene obavijesti da radi dostavljanja bude u određeno vrijeme u svom stanu odnosno na svom radnom mjestu, dostava je obavljena predajom otpiska poslovnog sposobnom članu domaćinstva primatelja - kućepazitelju - susjedu - ovlaštenoj osobi zaposlenoj koja radi na istom mjestu s primateljem.

(ime i prezime iz osobe)

(Ako je primatelj nepismen, ili nije u stanju potpisati se, dostavljač će ispisati njegovo ime i slovima dan primitka s napomenom zašto primatelj nije stavio svoj potpis).

2. Kad osoba kojoj je pismo upućeno, odnosno poslovno sposobni član njezina kućanstva, fizičke ili pravne osobe bez zakonitog razloga odbije primiti pismo, dostavljač će to naznačiti na pismenu i vratiti ga sudu, a u stajfu ili prostorijama gdje ta osoba radi, odnosno u sandučiću će ostaviti obavijest o pokušanoj dostavi s upozorenjem da će se dostava obaviti preko oglasne ploče suda.

Dana 20. god. u sati.

Potpis dostavljača

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke pismena:

Napomena: Ako se obrada dostave obavlja računalom veličina očitnice s povratnikom za dostavu u vlastite ruke može biti i drugih dimenzija koje su prilagođene automatskoj obradi podataka. Obrazac 103 upotrebljava se za dostavu u predmetima na koje se primjenjuju pravila o dostavi prema ZPP-u.

IZJAVA O AUTORSTVU RADA

Ja, **Mihaela Vuković**, pod punom moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću, izjavljujem da sam isključivi autor završnog rada pod naslovom **Rješavanje upravne stvari** te da u navedenom radu nisu na nedozvoljen način korišteni dijelovi tuđih radova.

U Požegi, studeni, 2017.godina.

Mihaela Vuković
